

öntudat példái voltak.” — azaz: szövegkönyveinek alapanyagát a kor fősodratú képező irodalmi alkotások témái adták. A tanulmány azonban többet mond annál, mint amit a kurta cím jelez: a választott szövegek könyvek tanulságai alapján felvázolja pl. a zeneszerző későbbi, következetes, mindvégig megmaradó negyvennyolcasságát is. A gondolatgazdag írásban néhány tévedésen kívül (pl.: „Bánk bán története Katona József drámájából vált a reformkori magyarság kulturális kincsévé...” — vö. ezzel szemben Horváth János: *Jegyzetek a Bánk bán sorsáról*. Tanulmányok. Bp. 1956. 207—244. — vagy hogy a nemesi erudícióban gyökerező múltidéző témák *folklorisztikus* jellegét hangsúlyozza) legfeljebb a homályosságig vitt tömörséget hibáztathatjuk.

Losonczy Ágnes *A két Bánk bán* című tanulmányában a „legnagyobb magyar történelmi dráma” és a „legnagyobb magyar történelmi opera” összevetésére vállalkozik. Párhuzamba állítja a két mű: Katona és Erkel *Bánk bán*ja létrejöttének objektív és szubjektív körülményeit, feltételeit; majd elemzi a dráma és a szövegeknyvvel valaminő dráma és Erkel *Bánk bán* zenéje közötti viszonyt. Egészen megdöbbentő, hogy az egyébként igen alapos szerző a tragédia megítélésében ingadozó, hogy a drámából csak egyes részleteket és nem az egészet meri klasszikusnak mondani. „Nemzeti humbug” [!] vagy nemzeti kincs? Ma is sokat vitatják.” — írja (76. l.). Hogy kik vitakoznak ma még ezen — azt legfeljebb a tanulmány szerzője tudja. Az irodalomértő közönség előtt ez már mintegy 100 esztendeje lezárt kérdés.

Csak mellékesen kívánjuk megjegyezni: a kötet szerkezete szempontjából talán megfelelőbb lett volna, ha Losonczy *analitikus* jellegű tanulmánya a sorrendben nem követi, hanem megelőzi a *szintézisre* törekvő, a *két Bánk bán* eredményeit is feldolgozó Újfalussy-dolgozatot.

Biró Ferenc

**In memoriam Gedeon Mészöly.** Szeged, 1961. Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kara. 192 l. 1 t. (Acta Universitatis Szegediensis, sectio ethnographica et linguistica)

A szegedi tudományegyetem emlékkönyve a korábbi (Péter László: *Mészöly Gedeon munkássága*, Szeged 1955.) kiegészítésével immár lezártnak szánt Mészöly-bibliográfián s a nyelvészeti és etnográfiai tanulmányokon kívül irodalmiakat is tartalmaz.

Meltzl Hugó összehasonlító irodalomelméletéről Berczik Árpád írt (*A világirodalom egy magyar koncepciója*). A német anyanyelvű Meltzl a goethei világirodalom első hazai hir-

detői között volt. Berczik rövid biográfia után összefogja a „nagyszívű...humanista” gondolatait, aki tisztázta a világirodalom fogalma alapján az összehasonlító irodalom lényegét, elemezte a fordítás kérdését, tárgyalta a fordítói elv s a soknyelvűség elvének problémáját (nem vetve el az utóbbit), lapokat szerkesztett, hogy népe irodalmát bekapcsolja a világirodalomba. A dolgozat irodalomelméletünk történeti feltárásának adósságából törlesztett Meltzl Hugó elméletének papírravetésével.

Égető kérdésről szól, éppen ezért izgalmas Kiss Lajos *Modernizmus, formakultúra, korszerűség* című tanulmánya. A korszerűség, az új irodalom lényegét, a nem csak formaforradalmat, a tartalom és forma egységének helyes értelmezésében keresi. Fő tétele az, hogy „modern és korszerű csak a szocializmus valóságát, az új ember életét, érzelmeit, szellemét ábrázoló és kifejező irodalom lehet.” Cikke — más vonatkozásokban is — kialakult nézetek összefoglalásának tekinthető.

Nacsády József *Jókai műveinek lengyel alakjai* című hosszabb tanulmányában megmutatja Jókai kezdetektől megnyilvánuló lengyel szimpátiáját, s művei lengyel figuráin, akik szinte összeforrtak a szabadságharc, a forradalom fogalmával, az író 48-ai szembeni állásfoglalását s annak változását méri. A témából következő túlzásnak kell tekintenünk, hogy Nacsády szerint „A mi lengyelünk” című regényt Jókai „egész életművét summázó szándékkal” írta.

Pusztai Ferenc

**Tanárky Gyula naplója (1849–1866).** Timár Lajosné közreműködésével válogatta, sajtó alá rendezte, előszóval és jegyzetekkel ellátta: Koltay-Kastner Jenő. Bp. 1961. Szépirodalmi K. 489 l. (Magyar Századok)

Az 1849-es emigráció történetét számos adatgyűjteményből és feldolgozásból ismerjük már, s ezekhez képest, ami a döntő fontosságú politikai eseményeket illeti, Tanárky Gyula naplója nem sok újat mond. Annál többet a lélekbűvár számára, aki nem éri be a diplomáciai sakkhúzások, az emigráns-tervezetések, álmok és kudarcok adatszerű ismeretével, hanem a lelkebe, életkörülményeibe is be akar látni azoknak, akik e terveket szőtték, s miközben az elbukott függetlenség feltámasztásán fáradoztak, a hétköznapok nyugós kicsinyességével, az intrikákkal, a maguk és társaik gyöngéivel is meg kellett küzdeniük.

Tanárky Gyula jó emberismerő volt és őszinte író. Gyakran korholja magát, lustaságáért, mintegy ezzel váltva meg a jogot, hogy másokról is szókimondóan leírja véleményét. Kossuthhoz Mikes Kelemen-i hűséggel ragaszkodott, de nem hallgatja el a kormány-