

Kodály némely nézeti kétségtelenül el-  
térnek az ún. modern zene és művészet  
esztétikájától, annál is inkább, mivel sok  
fontos kérdésben a vele való nyílt vagy  
rejtett vita során szilárdultak meg. Egy-  
helyütt maga is „világkultúrán nőtt magyar  
konzervatívizmusnak” nevezi fölfogását  
(II/393). Gondolati rendszerének beható  
történeti és kritikai interpretációjára azért  
is nagy szükség van, nehogy a maradiság,  
a bezárkózás hívei sajátítsák ki és használják  
föl érvelni azt a zenészt, aki Bartókról szóló  
kongeniális tanulmányaiban és másutt hatá-  
rozott különbséget tesz „pusztán tematikus  
magyarosság” és „magasabbrendű magyar-  
ság” között („nem témaként 'dolgozza fel'  
a népi dallamokat, hanem szellemükbe hatol,  
s nyersanyagként formálja őket a maga egyé-  
ni muzsikájává” — írja *A kékszakállú...*  
szerzőjéről, II/430), aki „az európainak  
a saját hagyománnyal való egyéolvasz-  
tásában” (I/25) jelöli meg a követendő  
irányt, s a népdalt elsősorban tömörség,  
tisztaság egyszerűség, „hókrisztályserű töké-  
letesség” (I/35) tekintetében állítja példa-  
ként a műköltészet elé. Magyarosága más  
népek megbecsülését, eredményeik propa-  
gálását, népszerűsége egyfelől „az elérhető  
legnagyobb műveltség” (II/468) követel-  
ményét, másfelől az országos méretű városi-  
asodás programját is magában foglalja.  
Örökségének földolgozásához — bele-  
értve a bírálatot is — nemzedékek elmélyült,  
türelmes munkájára lesz szükség, hiszen  
megismerő szenvedélye és nevelői ethosza  
egyaránt a magyarság létezésének, öntuda-  
tának és fejlődési perspektívájának meg-  
határozó alapjaira, végső kérdéseire irányult.

Az először 1965-ben megjelent *Vissza-  
tekintés* ennek a munkának nélkülözhetetlen  
segédeszköze. Mint a két vaskos kötetet  
gondozó Bónis Ferenc szerkesztői utószavá-  
ban olvasható, előkészületben van már e  
mű folytatása, amely Kodály 1962. augusz-  
tus 20-a után írott tanulmányait, valamint  
a *Visszatekintés*ből kimaradt műveket és  
variánsokat tartalmazza majd. Remélhetőleg  
az esszéiről életmű e tudományos igényű  
teljes kiadása után levelezését is közléte-  
szik, s ami talán még fontosabb, tanulmányai  
minél több népszerű válogatásban a szélesebb  
olvasókörzönséghez is eljutnak. Mert, ahogy  
kedvenc Homérosz-fordításáról írta, „a nép  
könyve (...) csak egy új, olcsó kiadás  
által lehetne” (II/314).

*Csűrös Miklós*

**Nemeskürty István: A magyar népek,  
ki ezt olvassa.** Az anyanyelvű magyar  
renezánsz és barokk irodalom története  
1533—1712 Bp. 1975. Gondolat K. 525 l.

Aki arra vállalkozik, hogy a régi magya  
irodalom értékeit, sajátos szépségeit tuda-  
mányosan megbízható és szakmai teher-  
tétélektől mentes, népszerűsítő formában  
a legszélesebb olvasókörzönséggel megismer-  
tesse és megszerettesse, már szándékáért is  
elismerést érdemel. Régi irodalmunk ugyanis  
az iskolai oktatásból hovatovább kiszorul,  
és a felnőtt olvasók tudatában is valahol a  
peremvidéken húzódik meg, többnyire homá-  
lyosan, bizonytalan körvonalakkal.

Nemeskürty István, sok elismerést, vitát  
és ellenvéleményt kiváltó könyveivel, tanul-  
mányaival, már eddig is értékes munkát  
végzett annak érdekében, hogy felvilágoso-  
dás előtti irodalmunk, történelmünk ne  
csupán tananyag és néhány szakember  
kutatási területe legyen, hanem egyre töb-  
bünk eleven olvasmányélménye, műveltsé-  
günk szerves része.

Legújabb könyvében, melynek Sylvester  
János szavaival ezt a címet adta: „A ma-  
gyar népek, ki ezt olvassa”, az anyanyelvű  
magyar renezánsz és barokk irodalom  
történetét dolgozta fel 1533-tól 1712-ig,  
Komjáthi Benedektől Bethlen Miklósig. Az  
előszóban a szerző munkáját vakmerő vállal-  
kozásnak nevezi, s anélkül, hogy a „ment-  
ségére” felhozott érveket megismételni,  
megduplázzuk: Nemeskürty könyve két-  
szeresen is vakmerő vállalkozás! Először  
vakmerő azért, mert egyedül meg merte  
írni egy hatalmas korszak irodalmának  
történetét. Másodszor azért, mert volt  
bátorsága ahhoz, hogy az eseményeket,  
irodalomtörténeti folyamatokat és jelen-  
ségeket a művek keletkezési rendjében  
mutassa be. Könyvét áttanulmányozva,  
már előjáróban ki kell mondanunk, hogy a  
szerző kétszeres vakmerősége igen rokonsz-  
enves. Elképzelhetetlen, hogy egy irodalom-  
történeti korszak népszerűsítő monográfiá-  
ját — a siker reményében — több szerző  
alkossa meg; mert elvész az ily típusú  
művek legfőbb vonzereje: a stílus és szem-  
lélet egysége. A kronologikus tárgyalás  
ebben a formában már kissé szokatlanabb  
jelenség a népszerűsítő irodalomban. Aki  
ezt alkalmazza, tudatosan vállal egy előnyö-  
ket és könnyebbé is jelentő, de a könyv  
karakterét eleve meghatározó szerkezeti el-  
vet, annak minden hátrányával.

Az olvasóhoz szóló rövid bevezető után  
„A magyar renezánsz irodalma” című  
fejezet az első magyar nyelven nyomtatott  
könyv, Komjáthi Benedek: Szent Pál levelei  
magyar nyelven című művének keletkezésé-  
től Balassi Bálint haláláig, „A magyar  
manierizmus és barokk irodalma” című  
fejezet pedig Rimay Jánostól Bethlen Miklós  
haláláig mutatja be irodalmunk történetét.  
Rövid kitekintés, bibliográfiai eligazítás és  
névmutató zárja a kötetet.

Nemeskürty — igen helyesen — a „szép-irodalom” történetének megírását tekintette feladatának, oly módon, hogy az olvasó, a szerző tollának rezdülését követve átélje, élvezze, önmaga számára mintegy felfedezze a régi irodalmat. Megvesztegető kedvességel és egészében hitelesen tudja felidézni olvasói képzeletében a régi dolgokat: környezetet, történelmi légkört, egyéniségeket és emberi viszonylatokat, műveket, művészi törvényszerűségeket, folyamatokat. Megkülönböztetett figyelmet érdemelnek ebből a szempontból az indító fejezet Nyaláb várát, a Perényi családot, Komjáti Benedeket és Frangepán Katalint szinte filmszerűen elénk pergető sorai, a Heltai fabuláit, Bornemisza Péter egyéniségét és irodalmi szerepét, Balassi költői világát felvillantó részek és a börtönből kilépő Bethlen Miklós alakját megidéző, záró bekezdések.

Saját korábbi, e tárgykörben mozgó kutatásaira, az irodalomtörténeti kézikönyv tanulságaira és az elmúlt néhány esztendő újabb eredményeire támaszkodva Nemeskürty István közel kétszáz év irodalmi fejlődését rajzolja meg. A XVI. és XVII. század specialistái — bizonyára joggal — több ponton hiányosnak, esetleg elnagyoltanak is érezhetik az egyes fejezeteket; hiszen Balassiról, Pázmányról, Zrínyiről és a tárgyalási periódus már kiemelkedő alakjairól kisebb könyvtárak kivevő szakirodalom áll rendelkezésünkre. Azonban a műfaj természetéből következik, hogy a szerző csak módjával használta (használhatta!) fel ezt a hatalmas filológiai hagyatékot. Ha belemerül, szárnya elnehezedik, lehetetlen végrehajtania azt a könnyed bűvészmutatványt, hogy egy lélegzetre, az olvasóit barátáivá és utítársaivá avató hangnemből, szakmai zsargontól mentesen, a szellemes, művelt társalgás tónusában kalauzolja át bennünket a még ma is temérdek problémát, buktatót, megoldatlan kérdések tömegét rejtő anyagban. Az olvasót — miként azt Nemeskürty is érzi és vallja — nem a szakmai problémák, buktatók és megoldatlan kérdések érdeklik, hanem az, „hogyan érzékelhető legyen, amint tégláról téglára, fokozatosan, szemünk láttára nő a ház, a magyar irodalom épülete”.

Ezt a folyamatot a szerző lényegi vonásaiban ragadta meg, nem a részleteket, hanem a fősodrát ábrázolta, finom esztétikai érzékkel választotta ki idézeteit: jó könyvet írt. A kritikának azonban, az eredmények mellett fel kell tárnia a véleménye szerinti hiányosságokat is. Az elemzés és értékelés, helytálló csak így lehet. Ez annál fontosabb, mert a népszerűsítő összeállítás tárgyát mintegy madártávlatból mutatja be, s ezért a kutatás erényei és hiányosságai olykor határozottabb vonásokkal mutat-

koznak meg benne, mint a nagy filológiai apparátussal dolgozó tudományos rendszerezésben.

Az esetleges újabb kiadásban kívánatos lenne egységesíteni a bibliográfiai eligazítás központozását és időjel-használatát. Helyesbítenni kell a 366. lap első bekezdését, ahol a Szigeti veszedelem két sorát:

Jaj! Hova ez a nagy felhő fog omlani?  
Mely világszegletre fog ez leszakadni?

Arany Jánosnak tulajdonítja.

Van egy-két olyan rövid részlet, mely nem eléggé elmélyült, melynek megfogalmazásában bizonyos fáradság vagy a kívánatosnál gyorsabb munka hatása érződik. Ilyen pl. a Szevánczi Molnár Albeiről szóló és a Rákóczi kurucainak költészeté című fejezet.

Problematisusabb a művek kronologikus rendjéhez alkalmazkodó tárgyalásmód kérdése. Ennek következtében ugyanis életművek, irodalmi szakaszok, műfajok tárgyalása szükségképpen széttöredeznek. Egy-egy íróval, költővel több ízben is találkozunk a könyv lapjain, mikor melyik munkája hagyta el éppen a könyvsajtót. Mégsem bántó, sőt azt kell mondanunk: a szerzőnek ezt a nehézséget is sikerült leküzdnie azáltal, hogy előre- és visszautalálással, személyes hangú összekapcsoló megjegyzései hálóként fogják össze és fonják át az egyes fejezeteket, biztosítva ezzel a mű szerkezeti egységét.

Az egész régi magyar kutatás hiányossága, hogy a történeti szempont mellett, azzal szerves összefüggésben, eddig nem foglalkozott kielégítően irodalomelméleti, műfaj-történeti, verstani, poetikai, retorikai, tágabb értelemben vett esztétikai kérdésekkel. Pedig az utóbbi évek néhány próbálkozása bizonyítja: mennyi új szempontot, módszertani finomságot kaphatna a kutatás ezek felkarolása révén, régi irodalmi műveltségünk teljesebb megértéséhez. E sok el nem végzett munkának negatív hatása — természetesen — Nemeskürtyi könyvében is megmutatkozik. Méltánytalan lenne azonban e műve kapcsán éppen tőle számon kérni azt, amit a kutatás hosszú időn át elmulasztott, mostohán kezelte.

Nem nehéz megjósolni, hogy ez a kötet nagy érdeklődést fog kelteni a régi irodalom iránt fogékony olvasók körében. Bizonyára sokan lesznek olyanok is akiknek Nemeskürtyi könyve jelenti az első találkozást a régi irodalommal. Ha figyelmesen olvassák, nem fognak csalódnai.

Tarnóc Márton