

Bóna Gézáne Maksay Mária

A PROJEKTÉRETTSÉGI TANULSÁGAI, TAPASZTALATAI

A MÚLTRÓL-JELENRŐL

Az Apáczai Nevelési és ÁMK Gimnázium és SZKI örömmel vette a projektérettségi bevezetését. Iskolánkban ennek a műfajnak 15 éves hagyománya van. A humán szolgáltatás címen futó programunkban helye volt az évközi projektmunkának, valamint az érettségi vizsgához hozzátartozott egy vizsgadolgozat elkészítése, amelyet szintén a szóbeli érettségi alkalmával kellett a vizsgázóknak megvédeniük. Ez a gyakorlat addig tartott, míg meg nem szűnt az ún. záróvizsga lehetősége a gimnáziumokban. A vizsgadolgozat témája egy hosszabb gyakorlaton alapult, amelyet a tanuló választhatott meg, ehhez kapcsolódva írta meg a dolgozatát. Ez a vizsgaforma nálunk nagyon jól működött, külön vizsgálóknak, külön vizsganapon, ahol elhangzottak a szóbeli tételtek is.

Miután megszűnt a záróvizsga lehetősége, a projektszerű munkák írása az évközi programhoz kapcsolódott.

Ezen okok miatt okozott őszinte örömet a projektvizsga visszakерülése, hiszen ennek a vizsgaformának a hasznosságát mi már megtapasztalhattuk.

Melyek is a projektérettségi előnyei? Annyit beszélünk a gyakorlatközpontúság fontosságáról, holott az egész oktatásunk, beleértve a felsőoktatást is, még mindig rettentően merev, agyonterhelt elméleti ismeretekkel. A társadalmi tapasztalat igencsak csekély, ezért jó a középiskolában az a fajta nyitottság, amelyet eleve az új tantárgyak (társadalomismeret, etika, komplex, média) képviselnek az újfajta érettségi formával együtt. A tanuló végre önmaga is láthatja, hogy saját világunk is „tananyag”, s a valóságban tapasztaltakból leszűrt tanulságok ugyanúgy ismeretanyagok, ugyanúgy törvényeken alapulnak, csak talán a személyes életükben jobban hasznosíthatók. Rengeteg olyan készséget, képességet fejleszt, ami a tanórák keretében szinte képtelenség. Pl. Kommunikációs képesség, határozottság, önbizalom, akaraterő, kudarcátírés, logikus gondolkodás, céltudatosság.

A VÁLASZTÁS MÉRTÉKE, MINŐSÉGE

Az idei tanévben 22 tanuló választotta a Társadalomismeret érettségét, így a projekt témák megírását. Egy vizsgázó külsős volt, 23 éves, szociológia szakra jelentkezett, ezért döntött a Társadalomismeret érettségi vizsgája mellett.

A 21 tanulóból 12-en az önkormányzattal, 9-en pedig a környezetvédelemmel kapcsolatos témát választották.

AZ ÍRÁSBELI EREDMÉNYEKRŐL

A 22 tanuló teljesítménye a következőképpen alakult: 1 tanuló ért el 69 pontot, 2 tanuló 66 pontot, 7 tanuló 65 pontot, 1 tanuló 63 pontot, 1 tanuló 61 pontot, 1 tanuló 59 pontot, 1 tanuló 57 pontot, 1 tanuló 55 pontot, 1 tanuló 54 pontot, 1 tanuló 51 pontot, 1 tanuló 50 pontot, 1 tanuló 47 pontot, 1 tanuló 42 pontot, 1 tanuló 34 pontot, 1 tanuló 32 pontot.

Az általam részletesen bemutatott 10 vizsgázó eredményei:

F. Krisztina: 69 pont
M. Sarolta: 66 pont
L. Szilvia: 65 pont
K. Dominika: 65 pont
K. Evelin: 65 pont
M. Nikoletta: 65 pont
Sz. Aida: 65 pont
N. Katalin: 63 pont
S. Renáta: 54 pont
Sz. Szilvia: 50 pont

A TÉMAVÁLASZTÁSRÓL

Az önkormányzat működésének társadalmi visszhangja témán belül a 12 tanulóból 6 tanuló az iskolabezárásokról, 1 tanuló a játszótérek állapotáról, 1 tanuló az egészségügy helyzetéről,

2 tanuló a családsegítő szolgálatok és az önkormányzat kapcsolatáról, 1 tanuló a cigány önkormányzat tevékenységéről, 1 tanuló az önkormányzat és a falu kulturális tevékenységének kapcsolatáról, 1 tanuló pedig a hajléktalanság és az ezzel kapcsolatos gondok enyhítésének lehetőségeiről írt.

A környezettudatos és környezetszennyező magatartás témán belül 4 tanuló az ökofalu tervezéssel foglalkozott, 5 tanuló pedig egyéb környezetvédelmi kérdésekről írt.

A PROJEKTKÉSZÍTÉS FOLYAMATÁRÓL

Mivel 21 tanulóról volt szó, gondot okozott a konzultációk megszervezése. A három konzultáción kívül többször is találkoztunk. Egyszerre általában 5-6 diákkal tudtam beszélni. Tehát valójában legalább 12 konzultációt tartottam.

Próbáltam az útmutató ütemezése szerint haladni. Az én esetemben az önállósággal nem volt baj, hiszen ezek a tanulók eléggé benne voltak négy éven keresztül az interjúzásban, mindenhova egyedül jelentkeztek be, egyedül bonyolították a kapcsolatfelvételeket. Nekem helyszínek szervezésével semmi dolgom nem volt.

Problémát jelentett viszont általában mindenkinél a témák megértése. Főleg az első téma esetében, sokan azt hitték, egy adott területet kell bemutatniuk, nem értették a kitéfelt, hogy az önkormányzat működéséről kell véleményt mondani.

Mindkét témánál túl általános, igazából nem használható ütemterveket készítettek.

Az volt az érzésem, hogy nekem megcsinálják, de ők nem fogják használni.

Az interjúkészítések esetében többször előfordult, hogy úgy gondolták, előre kidolgozott kérdések nélkül boldogulnak majd akár a polgármester társaságában is.

Hajlamosak voltak a határidőket elhanyagolni, így többen átcsúsztak a munka nagy részével a második félévre. Nem is gondoltam, de a legnagyobb gondot a szakirodalmak felkutatása, feldolgozása jelentette.

Sok időt elvett tőlük azok olvasása, megértése. Az első téma esetében a rendeletek, jogszabályok böngészése nehézséget jelentett a tanulóknak. Többször fel is merült bennem a kérdés, hogy mennyire szerencsés ez a téma, hiszen közigazgatási ismeretekben nem igazán tájékozottak, nem biztos, hogy saját tapasztalatokat is tudnak hasznosítani. Igazában, hol az a határ, ahol még a valóságot tükrözi a véleményük?

A munkanapló elkészítését kedvvel csinálták. Aranyos megfogalmazások is vannak bennük.

A határidőket próbáltam betartatni velük. Így volt időm a nyersváltozatokat átnézni. Igazából nem javítottam bele, hanem a hiányosságokra hívtam fel a figyelmet. Hasznos volt ez a lépés, mert a jelzett problémákat korrigálták a kész dolgozatban.

A kérdőívkészítést sokan alkalmazták, de az elején bizony a többség úgy gondolta, hogy a válaszokkal máris kész az elemzés. Kellott időt szánni a kérdőívek elemzésének gyakorlására.

A kijelölt határidőre a kész vizsgamunkákat mindenkitől megkaptam.

A KÉSZ PROJEKTMUNKÁKRÓL

Mindegyik dolgozat a formai szempontoknak megfelelt, esztétikus. Szépen összeállított anyagokat kaptam. A dolgozatok szerkezete rendben volt, a szakdolgozat feltételeinek megfelelt.

A TARTALMI RÉSZRŐL

A hiányosságot elsősorban a tagolás okozta. Például az ökofalu tervezése kapcsán kevesebb volt a saját ötlet részletezése, mint a már meglévő ökofalvak bemutatása.

Ami öröndetes, hogy a vizsgázók nagy része próbált következtetéseket levonni, megállapításokat tenni, indokolni.

Szinte mindegyik tanuló többfajta módszerrel dolgozott. Egy dolgozaton belül megtalálható volt elméleti, szakirodalmi háttér, kérdőívek elemzése, interjúk feldolgozása, saját meglátások megfogalmazása.

Ami engem nagyon meglepett, az a rengeteg helyesírási hiba, amely a dolgozatok kb. 80%-át jellemezte.

A SZÓBELI VÉDÉSRŐL

Látszott, hogy a tanulók komolyan gondolják a vizsgájukat. Mindenki szépen, gondosan előkészítve mutatta be a dolgozatát. Beesőtte a saját véleményét is a témával kapcsolatban.

Többen utaltak a dolgozatuk hiányosságaira, korrigálták az elkövetett mulasztásokat.

Minden tanulónak adtam előzetesen egy kérdést, amelyet az írásbeli munkák megtekintésekor mondtam meg. Így volt lehetőségük felkészülni a válaszadásra is.

A védéskor szerezhető 10 pontból a legkevesebbet a hat pont jelentette.

A diákok egybehangzóan meg voltak elégedve a projektérettségi formával, s még a témákkal is. Tetszett nekik, és azt is megfogalmazták, hogy egész másképp néznek a faljukra, miután megismerték az önkormányzat tevékenységét, és az emberek véleményét az ott folyó munkáról. Ugyanezt fogalmazták meg a második témával kapcsolatban is.

Érdekes, hogy a legsikeresebb rész a szóbeli védelem volt. Talán oka lehetett, hogy saját munkájukról szívesebben beszéltek, a segítő kérdések jelentettek valamifajta támpontot.

A vizsgaelnöki vélemény elismerő volt a tanulók teljesítményéről. Többek között arról is beszélt, hogy látszik a hozzáértésük, s az is, kedvvel, örömmel dolgoztak.

(Lásd melléklet.)

NÉHÁNY ÖSSZEFÜGGÉS AZ ÉRETTSÉGI EREDMÉNYEK FIGYELEMBEVÉTELÉVEL

Társadalomismeretből 7 db jeles, 10 db jó, 4 db közepes, 1 db elégséges eredmény született.

Ez 4,0-es átlageredményt jelent, nagyjából ugyanannyit, mint a történelem érettségi átlageredménye, ami 4,1.

Az év végi eredményekhez képest 5 tanuló javított.

Négyen tantárgyi dicséretben részesültek.

A SEGÉDANYAGOKRÓL

Az útmutatókat a projektkészítéshez jól lehetett használni.

A javítási-értékelési útmutató szempontjai túlságosan aprólékosak, de a pontozási arányai megfelelőek.

Érdemes átdolgozni, szűkíteni a javítási szempontokat. Elsősorban ez a megállapítás a kész vizsgamunka javítókulcsára vonatkozik. Ugyanez a helyzet a szóbeli védelem szempontjaival is, sok, s nem lényegre törő.

Ami hiányzott, az a javítókulcsban az általam adott pontok helye, valamint kellett volna egy összesítő ív a javítási útmutató végére. (lásd melléklet)

Az írásbeli és a szóbeli érettségi pontozási arányai megfelelőek voltak

EGYÉB MEGJEGYZÉSEK

Biztosan szükséges lenne olyan jellegű továbbképzés, ahol a projekt- érettségi tapasztalatait meg lehetne beszélni, a folyamat mentén végigvinni a felmerült problémákat, összegezni az eredményeket, sikereket .

A mi iskolánkban teljesen természetes ez a forma, tehát ennek a tantárgynak presztízse van. Évek óta a tanulók, akik ezt a programot nálunk végigcsinálják, kb. 80%-ban a szociológia, pszichológia, szociális munka, szociálpolitika felé orientálódnak.

Az idén Társadalomismeretből érettségizettek közül (21 tanuló) 11-en a fentebb említett területeken tanulnak tovább.

A szaktanár szempontjából nagyon sok energiát és időt igénylő ez a fajta felkészítés, majd a javítás. Egy azonban biztos, csak így folyamatos tanári segédlettel tudják a diákok teljesíteni a feladatot. Szükségük van a tanácsadó, korrigáló, támaszt adó szerepünkre.

A tanári munka színterei

- ⊙ Konzultációk koordinálása.
- ⊙ Jegyzőkönyvek vezetése.
- ⊙ Javító munka: Év közben részfejezetek értékelése, ütemtervek értékelése, folyamat pontozása, munkanaplók átolvasása.
- ⊙ Nyersvázlat megismerése, véleményezése.
- ⊙ Pontozása a folyamatnak.
- ⊙ A kész dolgozat pontozása.
- ⊙ Helyesírás javítása.
- ⊙ Kérdések kitalálása a szakdolgozathoz.
- ⊙ Szóbeli tételsor elkészítése.

JAVASLATOK

1. Tanár-továbbképzések, tapasztalatcserék szervezése akár tantárgytól függetlenül is a projektműfaj szempontjából.
2. Javítási útmutatók korrigálása formai kiegészítése.
3. A projektérettségit vállaló tanárok magasabb díjazása.

ÖSSZEGEZVE

Egy sikeres érettségi vizsgán vagyunk túl. A vizsgázók nagyon jó eredményekkel zárták tanulmányaikat.

A társadalomismeret érettségi kedvező fogadtatásban részesült mind a kollégák, mind a tanulók részéről.

A projektérettségi, úgy gondolom, akkor lesz kedvelt a diákság körében, ha a pedagógusok megfelelő módon felkeltik az érdeklődést a tantárgy és az érettségi iránt.

Ezért is tartom fontosnak egy konferencia vagy tapasztalatcsere szervezését a közeljövőben.

MELLÉKLET – A 10 PROJEKTMUNKA RÉSZLETES BEMUTATÁSA

M. Nikoletta

Jövők záloga a környezetvédelem című vizsgamunkájában a környezetszennyező, környezettudatos magatartásformák bemutatására törekedik.

A projektmunka folyamatáról (23 pont):

Nikoletta lelkiismeretesen részt vett a konzultációkon. Problémát jelentett számára, hogy a talált szakirodalom nem teljesen kapcsolódott ezen magatartásformák bemutatásához. Igazából segítséget a MÁV-tól kapott, ahol szívesen beszéltek saját elgondolásaikról a környezettudatos magatartással kapcsolatban. A nyersvázlatból hiányzott a bibliográfia, s az összegzés.

A kész projektmunkáról (42 pont):

A vizsgamű a formai követelményeknek megfelelt. A feladatot a vizsgázó megértette. Elsősorban a BOKOM működését mutatja be. Kevés a saját vélemény, hiányzik az egyéni látásmód a vizsgamunkából.

A védésről (10 pont):

A vizsgamű védését nagyon jól megoldotta. Részletesen, logikusan bemutatta a dolgozatát.

Feltárta a hiányosságokat és korrigálta is. Az előzetes kérdésre felkészülten válaszolt.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Vajon milyen okok miatt szemetel az ember? S mikor vigyáz a környezetére?

Fejtse ki a fenti kérdésekről a véleményét!

S. Renáta

Komló városának tisztasága címmel Renáta a környezettudatos, környezetszennyező magatartás problémáit elemzi.

A projektmunka folyamatáról (23 pont):

Renáta saját életéből meríti a vizsgamű témáját. Lakókörnyezetének közelében van egy szép erdő. És a szép erdőben növekszik egy szemétdomb. Elkezdte a szemétdomb eredetét kikutatni. A folyamat gyakorlati része rendben is van, hiszen Renáta szabályos nyomozásba kezd, azonban az elméleti háttér, s a szakirodalmak felkutatása elmarad. A nyersvázlatban nincs bevezetés, összegzés.

A kész projekt munkáról (31 pont):

A vizsgamunka megfelel a formai követelményeknek. A tartalmi megvalósítás kissé elnagyolt. A tanuló élményszerűen mutatja be a saját nyomozását, de az ebből levonható megállapítások sokszor felszínesek. Sajnos nagyon sok a stílus- és helyesírási hiba.

A védésről (10 pont):

A vizsgázó felkészülten, frappánsan beszél a vizsgadolgozatáról. Megállapításait indokolja, korigálja a projektmunka hiányosságait. Az előzetes kérdésre is megfelelő, logikus válaszokat ad.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Véleménye szerint, hogyan lehetne kialakítani az emberekben a környezettudatos magatartást?

F. Krisztina

Összhangban a természettel – Az én ökofalum című vizsgamunkája az ökofalvak jelentőségére próbálta felhívni a figyelmet.

A projektmunka folyamatáról (26 pont):

Krisztina nagyon ráérősen vesz részt az előkészítő munkában.

A tervezés leírása elnagyolt. Szakirodalmat részben az internetről szerez be.

A nyersvázlatból hiányzik az összegzés.

A kész projekt munkáról (43 pont):

Az elkészült vizsgamunka megfelel a formai követelményeknek.

Probléma, hogy a saját tervezés háttérbe szorul az elméleti bemutatásokhoz képest.

Az ökofalu felépítésének problémáit helyesen látja. Elmondja saját véleményét is.

Értékeli a cél megvalósulását.

A védésről (10 pont):

A szóbeli védés nagyon jól sikerült. A vizsgázó felkészült vizsgamunkája bemutatására. Határozottan, logikusan mutatja be a kész művét.

Az előzetesen megkapott kérdésre is megfelelő választ tud adni.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Van-e az ökofalu programnak jövője Magyarországon?

Indokolja állításait!

Sz. Szilvia

Tanulni, tanulni, tanulni

(Sáregres község oktatási rendszerének vizsgálata)

A projektmunka folyamatáról (21 pont):

Szilvia volt iskolájának helyzetét akarja vizsgálni. Azonban sokáig nem tudta, milyen szempontok mentén haladjon. Nehezen értette meg, hogy nem az iskoláját kell elsősorban bemutatni. Mivel kollégista, nehézséget is jelentett a hétközi hazautazás.

Tervezete a sok beszélgetés ellenére is túl általánosra sikerült.

Problémát jelentett számára a rendeletek értelmezése, és a szakirodalom összeállítása.

A nyersvázlatból hiányzott a befejezés.

A kész vizsgamunkáról (29 pont):

Az esztétikus, formai követelményeknek megfelelő projekt munka több hiányosságot is tartalmaz.

Igazából sok a felesleges hivatalos dokumentum benne. Pl. az iskola minőségbiztosítási programja.

Elmaradnak az elméleti ismeretek, hiányzik az egyéni véleményalkotás.

A következtetések megfogalmazása túl általános, egysíkú maradt a megoldás.

A védésről (9 pont):

A szóbeli védés jól sikerült. A vizsgázó szóban pótolta mind azt, amit a vizsgamunkából kihagyott. Az előzetesen kapott kérdést is ügyesen megválaszolta.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Fejtse ki a véleményét az aprófalvakban működő iskolák jövőjéről!

Mi a jobb megoldás, bezárni vagy fenntartani az igencsak kis létszámmal dolgozó intézményeket?

N. Katalin

Kolumbusz tojása vagy a danaidák hordója? Mi a megoldás a cigányság problémáira? című vizsgamunka a cigányság megítélésével foglalkozik.

Kati azt vizsgálja, hogy a cigány önkormányzat hogyan próbál segíteni a társadalmi beilleszkedésben, milyen a kapcsolat a városi és a cigány önkormányzat között.

A projekt munka folyamatáról (21 pont):

Kati nagyon nehezen értette meg, hogy nem a cigányság helyzetét, hanem az önkormányzat e téren való működését kell feltérképezni. A szakirodalom kiválasztása is problémát okozott. Igazában erről a témáról már rengeteget írtak, de ilyen szempontból nem sok használható könyv, tanulmány áll a rendelkezésre. Próbáltuk szűkíteni a vizsgálandó területet a fiatalok, s az oktatási problémákra.

Sajnos a városi önkormányzat elzárkózott az interjúkészítés elől. Nem sikerült a kétfajta önkormányzat tevékenységéről egységes képet kapni a cigánysággal kapcsolatban.

A nyersvázlat még igazából különböző intézménybemutatókat tartalmazott.

Pl. Gandhi Gimnázium bemutatása.

A kész vizsgamunkáról (42 pont):

Az írásos vizsgamű megfelel a formai követelményeknek. Elemzést tartalmaz. Az elméleti ismereteket megfelelően alkalmazza. Az elkészült elemzés épít a célra. Értékeli is az előzetes célokat. Kicsit egysíkúra sikerült a probléma bemutatása. Kevés a megállapítás, az egyéni vélemény.

A védésről (10 pont):

Egy nagyon jól sikerült védést hallhattunk. A vizsgázó igényesen, logikusan védte meg a dolgozatát. Megfelelően érvelt, indokolt.

Ismertette saját véleményét, elmondta a vizsgamunkája hiányosságait, és pótolta is azokat.

Az előzetesen megkapott kérdésre is ötletesen válaszolt.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Fejtse ki véleményét a csak cigányoknak létesített oktatási intézmények előnyeiről, hátrányairól!

L. Szilvia

A játszótereken történő változások az önkormányzat és a lakosság tükrében

Szilvi arra próbált választ találni, hogy vajon az önkormányzat mennyire tudja, vagy akarja nyomon követni a játszóterek karbantartását, átalakítását az uniós szabványnak megfelelően.

A projekt munka folyamatáról (23 pont):

A tanuló nagyon nehezen kezdte el az érdemi munkát. Amúgy is egy aggódó típus, aki sokszor elveszik a részletek között.

Sokat beszélgettem vele a témájáról. Főleg az arányokkal voltak gondjai. Nem igazán érezte meg,, hogy mennyi legyen a játéktevékenység életkori bemutatása a projekt többi részéhez igazodva. Félt az önkormányzat felkeresésétől, a kérdéseit többször átdolgozta, azt hiszem, nem is igazán tudta, hogy mit kérdezen.

Azán szépen elindult a munkatevékenység, és elkészült a nyersvázlat, amelynek hiányosságait a bevezetés, összegzés elnagyolt minősége, és az egyéni vélemények túl felszínes megfogalmazása jelentette.

A kész projektmunkáról (42 pont):

A sok aggódás ellenére egy egészen jól sikerült vizsgamunka született.

Terjedelme, külseje az érettségihez méltó.

Megfelel a műfajjal szemben támasztott követelményeknek. Kérdőívkészítés és elemzés is található a dolgozatban.

A játszóterek bemutatása jól érzékelteti a problémákat az uniós szabvány és a jelenlegi pécsi állapot kapcsolatában.

Ügyesen érvel, sok emberrel beszél, s képes a megszerzett információkat elemezni.

Sajnos nagyon sok a helyesírási hiba a vizsgamunkában.

A védésről (8 pont):

Szilvi összeszedetten, logikusan építette fel a vizsgamunka védését. Hiányosságai csak az érvelésben, kritikai képességben mutatkoztak meg.

Az előzetesen kapott kérdésre is árgondoltan, felkészülten válaszolt.

A kérdése a következő volt:

Mit tenne Ön az önkormányzat helyében a játszóterek átalakítása, karbantartása megszervezéséért?

K. Evelin

„S míg lesz szegény, mindig több szegény lesz” (József Attila) című projektmunkája a szegénységből adódó problémákat próbálta bemutatni az önkormányzati tevékenység szempontjából. A szegénység területén belül főleg a hajléktalan sorsok alakításának lehetőségeit kereste, s az ezzel kapcsolatos önkormányzati tevékenységet vizsgálta.

A projektmunka folyamatáról (23 pont):

Ez a nem könnyű feladat sok gondot okozott Evelinnek. Nehezen értette meg a feladatot. Sokáig úgy gondolta, hogy a hajléktalanok gondozásával foglalkozó Támasz Alapítvány működését kell bemutatnia. Nem találta e rendszerben az önkormányzat helyét. Sokat beszélgettünk, amíg úgy éreztem, hogy megértette a feladatát.

A projektmunka nyers változata rendkívül elméleti volt, amit az órákon tanultunk a szegénységről, azt mind beleírta. Így egy túlméretezett ismerethalmaz volt az anyag, s az összegzés is elmaradt.

A kész projektmunkáról (42 pont):

A beadott munka igényes, precíz, esztétikus kivitelezésű. A tanuló törekszik az önkormányzat szerepéről is véleményt formálni. Tartalmaz önálló kutatási tevékenységet (kérdőívkészítés).

Az elméleti ismeretanyaga jó, az egész dolgozat logikusan felépített.

Hivatkozik a felhasznált szakirodalmakra.

A kérdőív kérdései túl általánosak, nem igazán a dolgozat témájához keresi a válaszokat.

Nem tudja vagy nem akarja a tanuló külön kezelni a szegénység és a hajléktalanság kérdéseit.

A védésről (10 pont):

Egy nagyon szép védést hallottunk.

Igazából minden benne volt, így maximumot lehetett adni.

Az előzetesen megkapott kérdésre is megfelelő, jól felépített választ adott.

Az előzetes kérdés a következő volt:

Véleménye szerint hogyan lehetne a hajléktalanságot csökkenteni?

M. Sarolta

Települések iskola-összevonások vizsgálata című vizsgamunka az önkormányzat szerepét próbálta bemutatni a környező települések iskoláinak megtartásában.

A projektmunka folyamatáról (23 pont):

Sarolta lelkiismeretesen részt vett minden konzultáción. Témájának az iskolabezárások problémáját választotta, annak is egyik megoldási formáját elemezte.

Gondot jelentett a szakirodalom kiválasztása, s annak felhasználása a dolgozatban.

Szintén nehézséget okozott a rendeletek megértése.

A nyersvázlat nagyon elméleti síkon foglalkozott az iskolák gondjával, hiányzott az életszerűség a munkából.

Az összegzés is elnagyolt volt.

A kész vizsgamunkáról (43 pont):

Az elkészült anyag jól áttekinthető, esztétikus kivitelezésű.

Precíz, pontos meghatározásai, indoklásai növelik értékét.

A műfaji követelményeknek megfelel, elemzést tartalmaz.

Kérdőívet is készít a tanuló, és értékeli is az abban megjelenteket.

Logikusan felépített, következtetéseket is tartalmazó igényes munka.

Hiányzik a dolgozathoz a szakirodalom, forrás említése, szakmai fogalmak használata.

A védésről (6 pont):

A védés hiányossága elsősorban a véleménynyilvánítás minőségéből ered.

Az előzetes kérdésre nem igazán tudott felelni.

A kérdés a következő volt:

Jó-e a két település önkormányzatának ez a megoldása az iskolabezárások megakadályozására?

(Az alsó tagozat egyik településen, a felső tagozat a másik településen működik.)

Indokolja a véleményét!

K. Dominika

Keszű – a magyar törzsek egy töredéke című vizsgamunka a helyi önkormányzat működését vizsgálta a kulturális tevékenységek területén.

A projektkészítés folyamatáról (23 pont):

Dominika temperamentumos, határozott személyiség. Sok esetben a gyorsasága okozza az elnagyolt megoldásokat. Ez történt a szakirodalom keresésével kapcsolatban is.

A többiek már javában dolgoztak, ő még úgy érezte, ráér elkezdni a feladatot.

Az első beadott hipotézis, bevezetés megfogalmazása túlságosan általános volt.

A dolgozat nyersvázlata pedig nagyon leíró jellegű volt, hiányoztak belőle a megállapítások, s a következtetések levonása.

Megbeszéléseink hatására változott jó irányba a vizsgamunka.

A kész projektmunkáról (42 pont):

Igazából egy ügyesen megírt, jó dolgozat született. Látszik, hogy írója kedveli ezt a települést, és jól ismeri mindennapjait.

Érődik a dolgozathoz, hogy szerzője alaposan előkészítette a megírást.

Az ismeretanyag sokrétűsége biztos, hogy sok utánajárást igényelt.

A vizsgamunka terjedelme megfelelő, kár, hogy nincs legépelve.

A műfaji feltételeket betartja, elemzést készít.

Érti a feladatát, az önkormányzat megítélését helyezi a központba.

Ami hiányzik a tökéletes megoldáshoz, az a szakmai nyelv hiánya, a szakirodalmak, források használata. Valamint a megemlített kérdőív bemutatása és az értékelése.

Zavaró a rengeteg helyesírási hiba, ez mindenképpen csökkenti a dolgozat értékét.

Ennek ellenére egy jól összefogott, és felépített, logikus, élvezetes stílusú vizsgamunka született.

A védésről (10 pont):

Egy igazán jól sikerült védelem hangzott el.

Minden kritériumnak megfelelt.

Az előre megadott kérdésre is logikusan, felkészülten válaszolt.

A kérdése a következő volt:

Fejtse ki bővebben, mi lehet a titka ennek a jól működő, sikeres önkormányzatnak!

Sz. Aida

A vizsgáló a Nem is olyan nehéz az iskolatáska címmel a magyarbólyi önkormányzat és az iskola együttműködését vizsgálta.

A projektkészítés folyamatáról (23 pont):

Aida volt iskolájának helyzetét vizsgálta. Elmondása alapján szívesen járt vissza.

Élvezte a helyzetfeltáró munkát.

A konzultációkon állandóan jelen volt. Nagy figyelemmel hallgatta tanácsaimat.

Nehézséget a szakirodalom keresése, elolvasása jelentett számára.

Kérdőívet is állított össze, amelyet a 8. osztályosok töltöttek ki.

A munkafázisok jól megtervezettek, logikusak.

A kész projektmunkáról (42pont):

A dolgozat terjedelme megfelelő.

A vizsgamű esztétikus. Megértette a feladatot. A műfaji követelményeket betartja, elemzést készít. Önálló kutatási tevékenységet is folytat (kérdőívkészítés).

Jól használja a szakmai nyelvet.

Problémát jelentett számára a lényegkiemelés. Az iskola bemutatásában a teljességre törekszik, ezért néha háttérbe kerül a valós cél, az önkormányzat működésének figyelemmel kísérése.

Hiányos a téma elméleti megközelítése, a szakirodalomra, forrásokra való hivatkozás teljesen elmarad.

Ettől függetlenül egy precízen alaposan megírt dolgozat született, melynek

összegzése tartalmazza a személyes véleményt is.

A védésről (6 pont):

A dolgozat rövid ismertetése után kértem az előre megadott kérdésre a választ.

Sajnos elnagyolt megállapításokat hallottam.

Nem tudott igazán érvelni, indokolni a válaszában.

A kérdése a következő volt:

Van-e jövője a magyarbólyi iskolának hosszú távon?

Indokolja állításait!