

- 2) A 77/388/EGK irányelv 20. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az e cikkben említett, az adólevonásokra vonatkozó módosítást alkalmazni kell abban az esetben is, ha a tárgyi eszköz – az adott esetben ingatlan – először adómentes tevékenységre szolgált, ahol az adólevonás eredetileg teljesen kizárt volt, és csak később, a módosítási időszak alatt használták azt HÉA köteles tevékenységre?
- 3) Az irányelv 13. cikke C. részének második bekezdését lehet-e úgy értelmezni, hogy a tagállamok – a HÉA-ról szóló finn törvényben előírt módon – a tárgyi eszközként megszerzett ingatlanok esetén korlátozhatják az adólevonási jogot úgy, hogy e jogot a jelen ügyben felmerülőhöz hasonló esetekben teljesen kizárják?
- 4) Az irányelv 17. cikke (6) bekezdésének második albekezdését lehet-e úgy értelmezni, hogy a tagállamok – a HÉA-ról szóló finn törvényben előírt módon – a tárgyi eszközként megszerzett ingatlanok esetén korlátozhatják az adólevonási jogot úgy, hogy e jogot a jelen ügyben felmerülőhöz hasonló esetekben teljesen kizárják?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolása – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.).

**A Conseil d'État, section d'administration 2004. április 1-jei ítéletével a P. Housieux kontra Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale képviselői, támogatja a société de développement régional de Bruxelles (S.D.R.B.), a S.A. Batipont Immobilier (B.P.I.) és a SA Immomills L. de Waele Development (I.L.D.W.D.), ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-186/04. sz. ügy)

(2004/C 156/14)

A Conseil d'État, section d'administration (Belgium) 2004. április 1-jei végzésével, a P. Housieux kontra Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale képviselői, támogatja a société de développement régional de Bruxelles (S.D.R.B.), a S.A. Batipont Immobilier (B.P.I.) és a SA Immomills L. de Waele Development (I.L.D.W.D.), ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Conseil d'État, section d'administration (Belgium) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A környezeti információkhoz való hozzáférés szabadságáról szóló, 1990. június 7-i 90/313/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikk (4) bekezdése szerinti két hónapos határidő olyan

(<sup>1</sup>) HL L 158., 1990.6.23., 56. o.

határidő, amely az információkéréssel megkeresett hatóság számára csak tájékoztató jellegű, vagy pedig olyan, amelyet e hatóságnak tiszteletben kell tartania?

- 2) Abban az esetben, ha a két hónapos határidő kötelező, és annak lejártakor az információkéréssel megkeresett hatóság semmilyen határozatot nem hoz, melyik az a hivatkozott irányelv 4. cikke szerinti „döntés”, amelynek bírósági vagy közigazgatási felülvizsgálata „az érintett nemzeti jogrendszernek megfelelően” kérhető?
- 3) A hivatkozott irányelv 3. cikkének (4) bekezdése és 4. cikke megtiltják-e, hogy az „az érintett nemzeti jogrendszer” úgy értelmezze az információkéréssel megkeresett hatóságnak az irányelv 3. cikkének (4) bekezdése szerinti két hónap alatti hallgatását, mint a kérést hallgatólágosan elutasító döntést, amelyet ugyan nem indokoltak, de amely a 4. cikk szerinti bírósági vagy közigazgatási felülvizsgálat tárgyát képezheti?
- 4) Abban az esetben, ha az irányelv 3. cikkének (4) bekezdése szerinti két hónapos határidő tájékoztató határidő, az irányelv 3. cikkének (4) bekezdése és 4. cikke kizárják-e, hogy a „nemzeti jogrendszer” előírhasa az információkérő számára, hogy a hatóságot felszólíthassa arra, hogy információkérésére egy bizonyos határidőn belül válaszoljon, amelynek hiányában a hatóság tartós hallgatása az információszolgáltatást hallgatólágosan megtagadó döntésnek minősül, amely közigazgatási felülvizsgálat tárgyát képezheti?

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága ötödik tanácsának a Graham French, John Steven Neiger, Michael Leighton, John Frederick Richard Pascoe, Richard Micklethwait, Ruth Margaret Micklethwait által az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ellen indított T-193/03. sz. ügyben hozott végzése ellen 2004. április 23-án Graham French, John Neiger és Michael Leighton által benyújtott fellebbezés.**

(C-190/04. P sz. ügy)

(2004/C 156/15)

Graham French, John Neiger és Michael Leighton, képviseli: J.S. Barnett, ügyvéd, 2004. április 23-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága ötödik tanácsának a Graham French, John Steven Neiger, Michael Leighton, John Frederick Richard Pascoe, Richard Micklethwait, Ruth Margaret Micklethwait által az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ellen indított T-319/03. sz. ügyben 2004. február 20-án hozott végzése ellen.