

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

Jelen jogvitában az 1985. októberi felvételekor az A7 3. fizetési fokozatba besorolt felperes kifogásolja a kinevezésre jogosult hatóság azon határozatát, amellyel ezen besorolását nem vizsgálta felül, amikor azt az A6 1. fizetési fokozatban és nem az A6 3. fizetési fokozatban rögzítette, amellyel elmulasztotta őt újra besorolni, és amellyel az átsorolási határozat hatálybalépésének időpontját 1995. október 5-ben korlátozta.

Követelése alátámasztására a felperes ugyanazon jogalapokra hivatkozik, mint amelyekre a felperes a T-125/04. sz. Rouseaux kontra Bizottság ügyben hivatkozott.

A Cargill B.V. által 2004. április 14-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-142/04. sz. ügy)

(2004/C 168/14)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Cargill B.V., székhely: Hága (Hollandia), képviseli H.J. Bronkhorst és J.F. van Nouhuys, 2004. április 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

1. semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. január 5-én neki címzett határozatot;
2. kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

Felperes vitatja a Bizottság határozatát, mely szerint a behozatali vámok elengedése e sajátos esetben nem igazolható. Ezt a határozatot azt követően fogadták el, hogy az Európai Bíróság a C-156/00. sz. Holland Királyság kontra Bizottság ügyben⁽¹⁾ megsemmisítette a C/2000/485 final bizottsági határozatot.

Felperes az aktív feldolgozási szabályoknak megfelelően kukoricát hozott be az Európai Közösségekbe. A kukoricát glükózzá dolgozták fel, amit viszont újra kivittek. Felperes ebből a célból az egyenértékű áruval való helyettesítés rendszerében megkapta a szükséges engedélyeket. A Bizottság a vitatott határozatában azt állítja, hogy az exportált glükózt teljes egészében nem a kukoricából állították elő, hanem a Közösség piacáról származó búzából is. A holland hatóságok így behajtották a nekik járó behozatali vámokat. A vitatott határozatban a Bizottság e tartozás elengedésére irányuló kérelmet elutasította.

Keresete alátámasztására a felperes először is azt állítja, hogy védelmi jogait megsértették. Különösen az „audi alteram parte” elvének valamint az ügyre vonatkozó iratokhoz való hozzáférés jogának megsértésével érvel.

Felperes állítja továbbá, hogy a behozatali és kiviteli vámok visszafizetéséről vagy elengedéséről szóló 1430/79 rendelet⁽²⁾, valamint a Közösségi Vámcodez létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet⁽³⁾ 239. cikkét, valamint a 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93 rendelet⁽⁴⁾ 905–909. cikkeit megsértették. Felperes továbbá valószínűsíti az indokolás hiányából fakadó EK 253. cikk szerinti kötelezettség megsértését.

Felperes érvelése szerint a Bizottság tévesen ítélte meg, hogy az aktív feldolgozás engedélyére vonatkozó feltételek teljesítése vonatkozásában a felperes nyilvánvalóan gondatlanul járt el. Felperes szerint a kukoricából és búzából nyert, kivitelre szánt glükóz ugyanolyan sajátságokkal bír, mint a kizárólag kukoricából előállított glükóz. Továbbá a felperes állítja, hogy mindkét termék ugyanazon KN-kód alá tartozik. Állítása szerint az egyetlen, vele szemben felmerülő kifogás az lehet, hogy a glükózt részben az engedélyben meghatározott hat hónapos határidő lejártá után exportálta.

Végezetül felperes érvelését az arányosság elvének megsértésével zárja.

⁽¹⁾ A Bíróság C-156/00. sz. Holland Királyság kontra Bizottság ügyben hozott ítélete, EBHT 2003., I-2527. o.

⁽²⁾ A behozatali és kiviteli vámok visszafizetéséről vagy elengedéséről szóló, 1979. július 2-i 143/79/EGK tanácsi rendelet (HL L 175., 1979., 1. o.).

⁽³⁾ A Közösségi Vámcodez létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1992., 1. o.).

⁽⁴⁾ A Közösségi Vámcodez létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1993., 1. o.).

A Télévision Française 1 SA által 2004. április 13-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-144/04. sz. ügy)

(2004/C 168/15)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Télévision Française 1 SA, Boulogne (Franciaország), képviseli Jean-Paul Hordies, avocat, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 13-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.