

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága 2003. december 10-i C(2003)4497 végleges határozatát a Franciaország által 1988. és 1994. között a „France 2” és a „France 3” részére biztosított állami támogatásokról, amennyiben az a támogatásokat a szerződés 86. cikkének (2) bekezdése értelmében a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította,
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

A felperes panaszát követően a Bizottság megindította az EK-Szerződés 88. cikkének (2) bekezdésében előírt vizsgálati eljárást a „France 2” és a „France 3” francia televíziós csatornáknak juttatott beruházási támogatás, valamint tőkejuttatások tekintetében. A megtámadott határozatban a Bizottság úgy határozott, hogy az intézkedések az EK 87. cikke szerinti állami támogatásnak minősülnek, ugyanakkor a 86. cikk (2) bekezdése alapján az EK-Szerződéssel összeegyeztethetőnek nyilvánította őket.

Első jogi érvében a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat indoklása téves és sérti az EK-Szerződés 86. cikkének (2) bekezdését, valamint az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezéseket. A felperes vitatja a Bizottság következtetését, amely szerint a két csatorna feladatai a 86. cikk (2) bekezdése szerinti közérdekű szolgáltatásnyújtásnak minősülnek, rámutatva, hogy saját tevékenysége közel azonos, anélkül, hogy azokat közérdekűnek tekintenék. Vitatja továbbá a megtámadott határozatban a Bizottság által a támogatásokról készített pénzügyi elemzést.

Második jogi érvében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a 80/723⁽¹⁾ irányelvet, amikor úgy határozott, hogy az nem alkalmazandó a közszolgálati csatornák 2000. előtti műsorszolgáltató tevékenységére. Ugyanezen az alapon a felperes hivatkozik a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló, az EK-Szerződéshez csatolt jegyzőkönyv pontatlan alkalmazására.

⁽¹⁾ A tagállamok és a közzállalkozások közötti pénzügyi kapcsolatok átláthatóságáról szóló, 1980. június 25-i 80/723/EGK bizottsági irányelv (HL L 195., 1980.7.29., 35–37. o.)

A Koldo Gorostiaga Atxalandabaso által 2004. április 20-án az Európai Parlament ellen benyújtott kereset

(T-146/04. sz. ügy)

(2004/C 168/16)

(Az eljárás nyelve: francia)

Koldo Gorostiaga Atxalandabaso, lakóhelye Saint Pierre d'Irube (Franciaország), képviseli Didier Rouget, avocat 2004. április

20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Parlament ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg az Európai Parlament 2004. február 24-i határozatát, amely elrendeli a felperes számára fizetendő juttatások visszatartását egészen a felperes Európai Parlamenttel szemben fennálló állítólagos tartozásának kiegyenlítéséig,
- kötelezze az alperest a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

Megtámadott határozatában az Európai Parlament úgy találta, hogy a különböző parlamenti juttatásokkal kapcsolatos igazoló dokumentumok hiánya miatt a felperes, aki képviselő, 118 360,18 euróval tartozik és ezért elrendelte juttatásainak visszatartását.

A felperes megtámadja ezt a határozatot, arra hivatkozva, hogy a Parlament megsértette az európai képviselőket megillető költségtérítések és juttatások kifizetésére vonatkozó szabályzatot, nevezetesen azzal, hogy a határozatot a Parlament Főtitkára és nem – amint azt az említett szabályzat 27. cikke előírja – a Parlament hivatala hozta. A felperes emellett azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a tárgyilagosságot, a pártatlanságot, az egyenlőség és a megkülönböztetésmentesség elvét, valamint a kontradiktórium eljárást és a védelemhez való jog elvét. Emellett azt is állítja, hogy a megtámadott határozat indoklása nem megfelelő és a határozat hatalommal való visszaélésnek minősül, mivel kizárólag politikai célok elérése érdekében fogadták el. Végezetül a felperes a Parlament mérlegelésének nyilvánvaló hibájára hivatkozik.

Brian M. Ross által 2004. április 23-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-147/04. sz. ügy)

(2004/C 168/17)

(Az eljárás nyelve: francia)

Brian M. Ross, lakóhely: Morpeth (Egyesült Királyság), képviseli Eric Boigelot avocat, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a felperes 2001–2002-es értékelési eljárás során vizsgált szakmai előmenetelére vonatkozó értékelését véglegesen megállapító 2003. március 31-i határozatot,
- semmisítse meg az említett értékelést,
- semmisítse meg a felperes által 2002. szeptember 24-én benyújtott, a támadott határozat megsemmisítését kérő, panaszt (R/562/03) hallgatólagosan elutasító határozatot,
- kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek nem vagyoni kár jogcímén *ex aequo et bono* 10 000 euróban meghatározott kártérítést, a követelésnek az eljárás során történő felemelése, illetve leszállítása iránti jog fenntartása mellett,
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

Kérelme alátámasztására a felperes hivatkozik a személyzeti szabályzat 25. cikke (2) albekezdésének, valamint 26. és 43. cikkeinek, továbbá a 43. cikk végrehajtásáról szóló, a Bizottság által 2002. április 26-án elfogadott általános rendelkezések megsértésére. Szintén hivatkozik hatáskörrel való visszaélésre, általános jogelvek – mint a védelmi jogok tiszteletben tartása, a megfelelő ügyintézés elve és az egyenlő elbánás elve – megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára.

Imre Czigany, Isabel Alves, Georgette Henningsen és Michel Lucas által 2004. április 26-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-149/04. sz. ügy)

(2004/C 168/18)

(Az eljárás nyelve: francia)

Imre Czigany, lakóhely: Rhode St. Genèse (Belgium), Isabel Alves, lakóhely: Luxembourg, Georgette Henningsen, lakóhely: Brüsszel, és Michel Lucas, lakóhely: Brüsszel, képviseli Gilles Bounéou és Frédéric Frabetti avocats, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek a következő döntés meghozatalát kérik a Bíróságtól:

- semmisítse meg a felperesek vonatkozásában a 2001–2002-es értékelési eljárást,
- másodlagosan semmisítse meg a felperesek szakmai előmenetelének a 2001.7.1. és 2002.12.31. közötti időszakra vonatkozó értékelését (REC/CDR),

- állapítsa meg a díjakat, költségeket és ügyvédi munkadíjakat, továbbá kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát ezek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

A felperesek által jelen ügyben felhívott jogalapok és fontosabb jogi érvek megegyeznek a T-43/04. és T-47/04. sz. ügyekben felhívottakkal.

Bernard Nonat által 2004. április 16-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-151/04. sz. ügy)

(2004/C 168/19)

(Az eljárás nyelve: francia)

Bernard Nonat, lakóhely: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal avocats, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 16-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a felperes szakmai előmenetelének a 2002. július 1-je és december 31-e közötti időszakra vonatkozó értékelését véglegesen megállapító határozatot,
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek

Jelen ügy felperese szakmai előmenetelének a 2002. július 1-je és december 31-e közötti időszakra vonatkozóan megállapított értékelését kifogásolja.

Kérelme alátámasztása végett a felperes hivatkozik:

- az indokolási kötelezettség megszegésére,
- a személyzeti szabályzat 43. cikke, valamint a 2001–2002-es értékelési eljárásra vonatkozó átmeneti intézkedések sérelmére,
- a személyzeti szabályzat 43. cikke végrehajtásáról szóló általános rendelkezések 5. cikke (5) bekezdésének c) pontja sérelmére,
- a nyilvánvaló mérlegelési hibára,
- az egyenlő elbánás és a megkülönböztetés tilalma elvének sérelmére,
- a megjegyzések és az adott osztályzatok közötti összhang hiányára.