A második jogi érv szerint a Bizottság mérlegelése során nyilvánvalóan tévedett az ajánlatok minőségi értékének értékelésekor azáltal, hogy a Carlson Wagonlit Travelsnek ítélte a legmagasabb pontszámot az ajánlott szolgáltatások minőségéért, jóllehet ez az ajánlat az érintett szolgáltatások elégséges minőségét nem volt képes biztosítani.

(1) ADMIN/D1/PR/2003/131 sz. szerződés. (HL S 143.).
(2) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.).

A GRAFTECH INTERNATIONAL LTD által 2004. április 26-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-152/04. sz. ügy)

(2004/C 179/22)

(Az eljárás nyelve: angol)

A GRAFTECH INTERNATIONAL LTD, székhely: Wilmington, Delaware, Amerikai Egyesült Államok, képviseli K.P.E. Lasok QC és Brian Hartnett barristerek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

– semmisítse meg a megtámadott határozatot;

– másodlagosan, a Bíróság korlátlan hatáskörével élve változtassa meg a határozatot annyiban, hogy a 8,04 %-os kamatfizetési kötelezettség csak 2003. szeptember 30-ától álljon fenn; vagy csökkentse a kamat mértékét;

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

Jelen kereset tárgya a Bizottság 2004. február 17-i levelében közölt határozata, amelyben a Bizottság arra kötelezte a felperest, hogy a 2001. július 18-i bizottsági határozattal (1) kiszabott bírság után 6,04 % helyett 8,04 %-os kamatot fizessen.

Keresete jogalapjaként a felperes előadta, hogy a Bizottság jogellenesen járt el, amikor a két lehetséges mértékű kamat közül a magasabbat szabta ki. Álláspontja szerint a bírság késedelmes megfizetése vagy megfelelő pénzügyi garancia nyújtása azért volt lehetséges, mert a Bizottság felismerte, hogy a felperes nem tudja megfizetni a bírságot, és mindkét fél kölcsönösen arra törekedett, hogy megfelelő pénzügyi garanciát találjanak. Álláspontja szerint a bírságot kiszabó határozat elleni fellebbezés benyújtásának ténye illetve a jóhiszeműen folytatott tárgyalások természete és tartalma alapján a felperes nem tekinthető mulasztó félnek.

Hivatkozik továbbá a felperes arra, hogy a Bizottság megsértette a 2342/2002/EK rendelet (2) 86. cikkének (5) bekezdését.

A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság magatartása alapján alaposan feltételezhette, hogy 6,04 %-os kamatot fogja alkalmazni.

A felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, mert elmulasztotta a megfelelő pénzügyi garanciáról történő megállapodást. Továbbá nem tájékoztatta egyértelműen a felperest arról, hogy a tárgyalások ideje alatt a magasabb kamatot fogja alkalmazni.

Végül a felperes a támadott határozat aránytalanságára hivatkozik. Álláspontja szerint a magasabb kamat kiszabását a késedelmes fizetés megakadályozásával lehet indokolni, de azzal nem lehet olyan jóhiszemű tárgyalásokat szankcionálni, amelyeket egyébként a Bizottság maga kezdeményezett és saját ütemezése szerint folytatott.

(1) A 2001. július 18-i 2002/271/EK bizottsági határozat az EK-szerződés 81. cikke és az EGT Megállapodás 53. cikke szerinti eljárásról – COMP/E-1/36.490 – Grafit elektródák ügy (HL 2002., L 100., 1. o.).
(2) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet.

Az ALENIA MARCONI SYSTEMS S.p.A. által 2004. április 23-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-155/04. sz. ügy)

(2004/C 179/23)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az ALENIA MARCONI SYSTEMS S.p.A., képviseli Francesco Sciaudone, avvocato, 2004. április 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

– kötelezze a Bizottságot, hogy a szervezeti egységeinél fellelhető, a felperes által benyújtott kérelemmel kapcsolatos valamennyi aktát küldje meg az Elsőfokú Bíróságnak;

– semmisítse meg, illetve módosítsa a kifogásolt határozatot;