

- foganatosítson bármilyen olyan intézkedést, amelyet az Elsőfokú Bíróság alkalmasnak tart arra, hogy a Bizottság eleget tegyen az EK 233. cikkéből fakadó kötelezettségeinek, különösen hogy elvégezze az 1997. október 27-én benyújtott kérelem újbóli vizsgálatát;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

A kifogásolt határozattal az akkori Alenia Difesa, a FINMECCANICA S.p.A. leányvállalata által 1997. október 27-én a 17/62 rendelet 3. cikke alapján benyújtott kérelmet utasították el a közösségi versenyszabályoknak az Eurocontrolra történő alkalmazhatósága feltételeinek, valamint a kérelem tárgyát képező feltételezett visszaélések bizonyításához elégséges elemek állítólagos hiánya miatt. A felperes különösen az Eurocontrol által megvalósított erőfölénnyel való visszaélés, valamint – az Air Traffic Management berendezések szállítási szerződésai vonatkozásában – a prototípusfejlesztési és a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos (IPR) szerződések, nemkülönben a nemzeti hatóságoknak való segítségnyújtás terén alkalmazott irányítási módszerek versenytorzító hatása miatt nyújtott be kérelmet.

A határozatot főként az EK-Szerződés 82. cikkének megsértése miatt támadják. Különösen azért, mert a 82. cikknek az Eurocontrolra történő elvi alkalmazhatóságának elismerése ellenére e cikket jelen ügyben megfosztja jelentőségétől, amennyiben tagadja a szabványosítási tevékenység és az ugyanezen szervezet által a nemzeti hatóságoknak nyújtott segítség gazdasági jellegét.

A fenti jogsértésen túlmenően a határozat azért is érvénytelen, mert a Bizottság

- a) nem vizsgálta érdemben a szabványosítási, szabályozási és engedélyezési tevékenységgel kapcsolatos, csakúgy mint a nemzeti hatóságoknak való segítségnyújtási tevékenységgel kapcsolatos, kérelemmel érintett magatartások visszaélésszerű jellegét;
- b) az Eurocontrol prototípus-beszerzési és a szellemi tulajdonjogok kezelési tevékenységével kapcsolatos magatartása – jóllehet sommás – érdemi értékelése során kizárta ennek az EK-Szerződés 82. cikke szerinti visszaélésszerű jellegét.

Végül, a megtámadott határozat érvénytelennek tűnik az Eurocontrol bizonyos tevékenységeinek nem gazdasági jellegét és az Eurocontrol EK-Szerződés 82. cikke értelmében vett visszaélésszerű magatartásának nem létezését taglaló megfelelő indoklás hiánya miatt.

#### **Az Electricité de France (EDF) által 2004. április 27-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

**(T-156/04. sz. ügy)**

(2004/C 179/24)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Electricité de France (EDF), székhely: Párizs, képviseli Michel Debroux, avocat, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a 2003. december 16-i, a Franciaország által a felperesnek, valamint a villamosenergia- és gázipari ágazatnak 1997-ben elfogadott könyvelési és adóintézkedésekkel az EDF mérleg szerkezet-átalakítása alkalmával nyújtott állami támogatásról szóló C(2003)4637 final sz. bizottsági határozat 3. és 4. cikkeit;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 3. és 4. cikkeit, mivel az EDF által visszatéríteni rendelt összeg jelentős mértékben túlértékelésre került;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

A megtámadott határozattal a Bizottság azt állapította meg, hogy a közüzemi energiaellátási hálózata felújítására képzett adómentes céltartalékjainak tőkésítéskénti átcsoportosítása során a társasági adónak a felperes általi meg nem fizetése a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást valósított meg.

Kereseti kérelme alátámasztására a felperes először egy állítólagos lényeges eljárási szabálysértésre alapított jogalapot jelöl meg. Állítása szerint a Bizottság – azáltal hogy az eljárást megindító határozata és a megtámadott határozat meghozatala között anélkül módosította elemzését, hogy a felperesnek lehetőséget biztosított volna észrevételei megtételére – megsértette a védelmi jogokat.

Ezután a felperes arra hivatkozik, hogy a kifogásolt intézkedéseket a felperest jogszerűen feltőkésítő műveletként kell vizsgálni. A Bizottság – azáltal, hogy ezen érvre nem adott választ – elmulasztotta indokolási kötelezettségét és jogi hibát vétett az állami támogatás fogalmának értelmezésekor. A felperes ugyan ezen jogalap keretén belül arra is hivatkozik, hogy a kifogásolt intézkedések nem érintették a tagállamok közötti kereskedelmet és így nem tekinthetők állami támogatásnak.

Végül, másodlagos kereseti kérelme alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat a jogosnak tekinthetőnél esetleg magasabb összeg visszatérítését rendelte el.