

Davide Rovetta által 2004. április 24-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-159/04. sz. ügy)

(2004/C 179/25)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Davide Rovetta, képviseli Maurizio Gambardella, avvocato, 2004. április 24-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a 2003. május 14-i, a felperest a B5/3-as fokozatba besoroló végleges határozatot, amely egyúttal a felperes D/77/03. sz., a B4-es besorolási fokozatba történő besorolása iránti kérelmét is elutasította;
- semmisítse meg az R/563/03. sz. panaszra adott válaszban található, a besorolási vegyes bizottság aktáihoz való hozzáférés iránti kérelmet elutasító határozatot;
- állapítsa meg a kifogásolt határozattal okozott kárt jelképesen 1 euróban;
- kötelezze a Bizottságot azon összeg megfizetésére, amely – a felperes szolgálatba lépése időpontjára visszamenőleges hatállyal – a B4-es besorolási fokozatba és annak a kinevezésre jogosult hatóság (AIPN) által meghatározandó fizetési fokozatába történt kinevezése esetében megillette volna;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

Davide Rovetta úr, az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság tisztviselője, a próbaidő leteltével kérelmet nyújtott be a kinevezésre jogosult hatósághoz, hogy a személyzeti szabályzat 31. cikke alkalmazásával magasabb, vagyis esetében a B4-es besorolási fokozatba sorolják. Kérelmében arra hivatkozott, hogy az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság A3-as „Jogi ügyek és a közösségi rendelkezések alkalmazásának ellenőrzése” elnevezésű egységénél jogász feladatkört is ellátott.

Miután a kinevezésre jogosult hatóságtól elutasító választ kapott és a B5/3-as fokozatba sorolták be, a személyzeti szabályzat 90. cikke (2) bekezdése alapján ezen határozat ellen panaszt nyújtott be, amelyet formális határozattal elutasítottak.

Az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresetében a felperes a panaszt elutasító határozat, a besorolásra vonatkozó korábbi határozat, valamint a besorolási vegyes bizottság aktáihoz való hozzáférés iránti kérelmét elutasító határozat megsemmisítését kéri.

A felperes szerint ezen határozatok sértik a személyzeti szabályzat 25. és 31. cikkét, a Bíróság, valamint az Elsőfokú Bíróság idevágó joggyakorlatát, továbbá felmerül lényeges eljá-

rás szabálysértés, az indokolási kötelezettség megszegése és nyilvánvaló értékelési hiba gyanúja. E tekintetben hivatkozik még az 1996. február 7-i határozattal módosított, a besorolásról szóló 1983-as alaphatározatnak az ügyben történt figyelmen kívül hagyására.

Végül, a felperes hivatkozik a kinevezésre jogosult hatóság hatáskörének a Kollégium által a besorolás terén való delegálása rendszerének jogellenességére, az arányosság, az átláthatóság és a megfelelő ügyintézés elvének sérelme miatt.

Hippocrate Vounakis által 2004. május 3-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-165/04. sz. ügy)

(2004/C 179/26)

(Az eljárás nyelve: francia)

Hippocrate Vounakis, lakóhely: Wezembeek-Oppem (Belgium), képviseli Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noel Louis és Etienne Marchal, ügyvédek kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. május 3-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a 2001. július 1-jétől 2002. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó szakmai előmenetel értékelésről szóló döntést;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

A felperes eljárási és érdemi okokból sérelmezi a 2001. július 1-jétől 2002. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó szakmai előmenetel-értékelést.

Igénye alátámasztására az alábbiakra hivatkozik:

- az általános végrehajtási rendelkezések 2. cikkének és a szabályzat 43. cikkének megsértése. A felperes e tekintetben kifejti, hogy a kérdéses értékelést erre irányuló szakértelemmel nem rendelkező személy készítette el;
- súlyos mérlegelési hiba fennállása a jelen ügyben, valamint a megjegyzések és az osztályzatok koherenciájának hiánya;
- az indokolási kötelezettség elmulasztása. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a neki adott általános osztályzat az átlag alatti, amíg a korábbi értékelések jó minősítést adtak neki, anélkül, hogy az értékelés magyarázatot adna erre a csökkenésre.