

A felperes előadja, hogy a magánkézben lévő kórházak lényegében az illetékes megbiztosítási pénztárakkal illetve azok csúcsszervezeteivel kötött ellátási szerződések alapján folyósított összegekből, és esetleg az adott tartományban létező kórház-finanszírozási terv alapján kórházépítéshez nyújtott közvetlen támogatásokból kell, hogy gazdálkodjanak. Ezzel szemben az állami fenntartású kórházak arra is számíthatnak, hogy az esetükben gyakran előforduló működési veszteségeket rendszeresen a mindenkori állami fenntartó fedezi. A felperes álláspontja szerint ezek a juttatások az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősülnek, amelyekre egyrészt vonatkozik az EK 88. cikk (3) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettség, másrészt viszont összeegyeztethetetlenek a közös piaccal.

A felperes álláspontja szerint a kereset alapos, mivel a Bizottság – a felkérés időpontjától kezdve fennálló cselekvési kötelezettsége ellenére – hallgatott.

Az easyJet Airline Company Limited által 2004. május 14-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-177/04. sz. ügy)

(2004/C 201/37)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az easyJet Airline Company Limited, lakóhely: Luton, Egyesült Királyság, képviselik J. Cook, S. Dolan és J. Parker, solicitors, 2004. május 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. február 11-i, a COMP/M.3280 (Air France/KLM) ügyben hozott döntését, amelyben a Bizottság a 4064/89/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikkének (2) bekezdése alapján kinyilvánította az összefonódás összeegyeztethetőségét a közös piaccal;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A vitatott döntésben a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az „Air France” és a „KLM” légitársaságok összeolvadása 14 különböző, városok közti (city-to-city) útvonal vonatkozásában erőfölény létrehozásához, illetve megerősödéséhez vezetne.

Ugyanakkor, a Bizottság az összefonódást a közös piaccal összeegyeztethetőnek ítélte, feltéve, hogy az összeolvadás résztvevői betartják az általuk vállalt kötelezettségeket.

A felperes, amely szintén légitársaság, a fenti döntés megsemmisítését kéri, arra hivatkozással, hogy a Bizottság számos nyilvánvaló értékeléssel hibát követett el. Pontosabban, a felperes

arra hivatkozik, hogy a Bizottság elmulasztotta az alábbi körülményeket megfelelően értékelni:

- az összeolvadás folytán létrejött vállalkozás erőfölényének megerősödése olyan útvonalakon, ahol az összefonódást megelőzően nem volt az Air France és a KLM között átfedés;
- azt, hogy az összeolvadás létrehozott-e vagy megerősített-e létező erőfölényt a repülőtéri szolgáltatások vásárlói piacán;
- az összeolvadás hatása a potenciális versenytársakra.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság elmulasztotta megfelelően alátámasztani azt az álláspontját, mely szerint a párizsi „Charles de Gaulle” és „Orly” repülőterek helyettesíthetőnek tekinthetők. Végül, a felperes álláspontja szerint a felek által vállalt kötelezettségek nyilvánvalóan nem megfelelőek arra, hogy helyreállítsák a hatékony versenyt azokon a piacokon, ahol az erőfölény problémája felmerült és a Bizottság értékelésbeli hibát követett el azzal, hogy elfogadta ezeket a vállalásokat.

⁽¹⁾ HL L 257/90., 13. o.

Az MPS Group Inc. által 2004. május 17-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-178/04. sz. ügy)

(2004/C 201/38)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az MPS Group Inc., székhely: Jacksonville, Florida, USA, képviseli K. O'Rourke és P. Kavanagh Solicitors, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. május 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Modis-Distribuição Centralizada SA félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2004. február 4-i határozatát olyan mértékben, amennyiben az helyt adott a B000170599 számú felszólásnak a 35. áruosztályba tartozó alábbi szolgáltatások vonatkozásában: „állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborozás tanácsadói szolgáltatás, bérszámfejtés, munkaidő mérés, ideiglenes és állandó munkaerő rendelkezésre bocsátása”;
- másodlagosan, semmisítse meg a határozatot a 35. áruosztályba tartozó alábbi szolgáltatások vonatkozásában: „állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborozás tanácsadói szolgáltatás, ideiglenes és állandó munkaerő rendelkezésre bocsátása”.