

A felperes előadja, hogy a magánkézben lévő kórházak lényegében az illetékes megbiztosítási pénztárakkal illetve azok csúcsszervezeteivel kötött ellátási szerződések alapján folyósított összegekből, és esetleg az adott tartományban létező kórház-finanszírozási terv alapján kórházépítéshez nyújtott közvetlen támogatásokból kell, hogy gazdálkodjanak. Ezzel szemben az állami fenntartású kórházak arra is számíthatnak, hogy az esetükben gyakran előforduló működési veszteségeket rendszeresen a mindenkori állami fenntartó fedezi. A felperes álláspontja szerint ezek a juttatások az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősülnek, amelyekre egyrészt vonatkozik az EK 88. cikk (3) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettség, másrészt viszont összeegyeztethetetlenek a közös piaccal.

A felperes álláspontja szerint a kereset alapos, mivel a Bizottság – a felkérés időpontjától kezdve fennálló cselekvési kötelezettsége ellenére – hallgatott.

Az easyJet Airline Company Limited által 2004. május 14-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-177/04. sz. ügy)

(2004/C 201/37)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az easyJet Airline Company Limited, lakóhely: Luton, Egyesült Királyság, képviselik J. Cook, S. Dolan és J. Parker, solicitors, 2004. május 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. február 11-i, a COMP/M.3280 (Air France/KLM) ügyben hozott döntését, amelyben a Bizottság a 4064/89/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikkének (2) bekezdése alapján kinyilvánította az összefonódás összeegyeztethetőségét a közös piaccal;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A vitatott döntésben a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az „Air France” és a „KLM” légitársaságok összeolvadása 14 különböző, városok közti (city-to-city) útvonal vonatkozásában erőfölény létrehozásához, illetve megerősödéséhez vezetne.

Ugyanakkor, a Bizottság az összefonódást a közös piaccal összeegyeztethetőnek ítélte, feltéve, hogy az összeolvadás résztvevői betartják az általuk vállalt kötelezettségeket.

A felperes, amely szintén légitársaság, a fenti döntés megsemmisítését kéri, arra hivatkozással, hogy a Bizottság számos nyilvánvaló értékeléssel hibát követett el. Pontosabban, a felperes

arra hivatkozik, hogy a Bizottság elmulasztotta az alábbi körülményeket megfelelően értékelni:

- az összeolvadás folytán létrejött vállalkozás erőfölényének megerősödése olyan útvonalakon, ahol az összefonódást megelőzően nem volt az Air France és a KLM között átfedés;
- azt, hogy az összeolvadás létrehozott-e vagy megerősített-e létező erőfölényt a repülőtéri szolgáltatások vásárlói piacán;
- az összeolvadás hatása a potenciális versenytársakra.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság elmulasztotta megfelelően alátámasztani azt az álláspontját, mely szerint a párizsi „Charles de Gaulle” és „Orly” repülőterek helyettesíthetőnek tekinthetők. Végül, a felperes álláspontja szerint a felek által vállalt kötelezettségek nyilvánvalóan nem megfelelőek arra, hogy helyreállítsák a hatékony versenyt azokon a piacokon, ahol az erőfölény problémája felmerült és a Bizottság értékelésbeli hibát követett el azzal, hogy elfogadta ezeket a vállalásokat.

⁽¹⁾ HL L 257/90., 13. o.

Az MPS Group Inc. által 2004. május 17-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-178/04. sz. ügy)

(2004/C 201/38)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az MPS Group Inc., székhely: Jacksonville, Florida, USA, képviseli K. O'Rourke és P. Kavanagh Solicitors, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. május 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Modis-Distribuição Centralizada SA félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2004. február 4-i határozatát olyan mértékben, amennyiben az helyt adott a B000170599 számú felszólásnak a 35. áruosztályba tartozó alábbi szolgáltatások vonatkozásában: „állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborozás tanácsadói szolgáltatás, bérszámfejtés, munkaidő mérés, ideiglenes és állandó munkaerő rendelkezésre bocsátása”;
- másodlagosan, semmisítse meg a határozatot a 35. áruosztályba tartozó alábbi szolgáltatások vonatkozásában: „állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborozás tanácsadói szolgáltatás, ideiglenes és állandó munkaerő rendelkezésre bocsátása”.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

A közösségi védjegy bejelentője:	MPS Group Inc.
A bejelentett közösségi védjegy:	„MODIS” közösségi védjegy lajstromozása iránti, 778795. sz. védjegybejelentési kérelem a 35. áruosztályba (állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborzás tanácsadói szolgáltatás, bérszámfejtés...), a 41. áruosztályba (munkaerő képzése) és a 42. áruosztályba tartozó szolgáltatások (pszichometriai teszt) vonatkozásában.
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	Modis-Distribuição Centralizada SA
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	„MODIS” portugál nemzeti szóvédjegy a 35. áruosztályba tartozó szolgáltatások (reklámozás, üzletszervezési és üzletvezetési tanácsadás) vonatkozásában
A felszólalási osztály határozata:	a lajstromozás megtagadása a 35. és 41. áruosztály vonatkozásában és a közösségi védjegy lajstromozása a 42. áruosztály tekintetében
A fellebbezési tanács határozata:	A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése olyan mértékben, amennyiben az helyt adott a felszólalásnak a 41. áruosztályba tartozó, a védjegybejelentéssel érintett szolgáltatások vonatkozásában, az ügy visszautalása a vizsgálóhoz a fentiek további vizsgálata érdekében és a fellebbezés elutasítása minden egyéb tekintetben
Jogalapok:	A közösségi védjegyről szóló, 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjának megsértése, mivel a határozat értelmében az érintett szolgáltatások hasonlóak.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet, HL L 11., 1994.1.14., 1. o.

Siegfried Krahl által 2004. május 17-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-179/04. sz. ügy)

(2004/C 201/39)

(Az eljárás nyelve: francia)

Siegfried Krahl, lakhelye Zágráb (Horvátország), képviseli: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne

Marchal, avocats, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. május 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a Bizottság döntését, mellyel felperest mindazon napidíj visszafizetésére kötelezi, amit arra az időszakra kapott, amikor máskülönben rendelkezésére állt egy ideiglenes szállás;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, 2002. február 2-án kezdte meg munkáját a Bizottság zágrábi delegációján és 2002. szeptember 19-ig tartózkodott a Bizottság által rendelkezésére bocsátott szálláshelyen. Megtámadott határozatában a Bizottság a felperesnek az említett időszakban folyósított napidíj visszafizetéséről határozott arra hivatkozva, hogy mivel a felperes a Bizottság által rendelkezésére bocsátott lakásban lakott, a napidíjra nem volt jogosult.

Keresetének alátámasztására a felperes a személyzeti szabályzat VII. melléklete 10. cikkének megsértésére hivatkozik. Felperes azt állítja, hogy a Bizottság a nevezett szállást átmeneti jelleggel, visszavonásig bocsátotta rendelkezésre, ami nem befolyásolja a napidíj felvételét. Ezen felül a jogos elvárás elvének megsértésére hivatkozik, rámutatva, hogy a Bizottság kellő biztosítékot nyújtott számára, ami a napidíj folyósítását illeti, mialatt nevezett lakásban volt elszállásolva.

A Spa Monopole, Compagnie Fermiere de Spa által 2004. május 25-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-186/04. sz. ügy)

(2004/C 201/40)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Spa Monopole, Compagnie Fermiere de Spa, Spa (Belgium), képviseli Laurent de Brouwer, Emmanuel Cornu, Eric De Gryse és Donatienne Moreau, avocats, 2004. május 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal ellen (OHIM).

A Spaform Limited szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a negyedik fellebbezési tanács 2004. február 25-i, R 0827/2002-4. sz. ügyben hozott határozatát, amellyel elutasította felperes által a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezését, amelyben a felszólalási osztály elutasította a felperes által a „SPAFORM” szóvédjegy 7., 9., és 11. áruosztályokban történő lajstromozása ellen benyújtott felszólalását;
- kötelezze Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) a költségek viselésére.