

**Jogalapok és fontosabb jogi érvek:**

A közösségi védjegy bejelentője:	MPS Group Inc.
A bejelentett közösségi védjegy:	„MODIS” közösségi védjegy lajstromozása iránti, 778795. sz. védjegybejelentési kérelem a 35. áruosztályba (állásközvetítő irodai szolgáltatás, munkaerő-toborzás tanácsadói szolgáltatás, bérszámfejtés...), a 41. áruosztályba (munkaerő képzése) és a 42. áruosztályba tartozó szolgáltatások (pszichometriai teszt) vonatkozásában.
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	Modis-Distribuição Centralizada SA
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	„MODIS” portugál nemzeti szóvédjegy a 35. áruosztályba tartozó szolgáltatások (reklámozás, üzletszervezési és üzletvezetési tanácsadás) vonatkozásában
A felszólalási osztály határozata:	a lajstromozás megtagadása a 35. és 41. áruosztály vonatkozásában és a közösségi védjegy lajstromozása a 42. áruosztály tekintetében
A fellebbezési tanács határozata:	A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése olyan mértékben, amennyiben az helyt adott a felszólalásnak a 41. áruosztályba tartozó, a védjegybejelentéssel érintett szolgáltatások vonatkozásában, az ügy visszautalása a vizsgálóhoz a fentiek további vizsgálata érdekében és a fellebbezés elutasítása minden egyéb tekintetben
Jogalapok:	A közösségi védjegyről szóló, 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjának megsértése, mivel a határozat értelmében az érintett szolgáltatások hasonlóak.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet, HL L 11., 1994.1.14., 1. o.

**Siegfried Krahl által 2004. május 17-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset****(T-179/04. sz. ügy)**

(2004/C 201/39)

*(Az eljárás nyelve: francia)*

Siegfried Krahl, lakhelye Zágráb (Horvátország), képviseli: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne

Marchal, avocats, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. május 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a Bizottság döntését, mellyel felperest mindazon napidíj visszafizetésére kötelezi, amit arra az időszakra kapott, amikor máskülönben rendelkezésére állt egy ideiglenes szállás;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, 2002. február 2-án kezdte meg munkáját a Bizottság zágrábi delegációján és 2002. szeptember 19-ig tartózkodott a Bizottság által rendelkezésére bocsátott szálláshelyen. Megtámadott határozatában a Bizottság a felperesnek az említett időszakban folyósított napidíj visszafizetéséről határozott arra hivatkozva, hogy mivel a felperes a Bizottság által rendelkezésére bocsátott lakásban lakott, a napidíjra nem volt jogosult.

Keresetének alátámasztására a felperes a személyzeti szabályzat VII. melléklete 10. cikkének megsértésére hivatkozik. Felperes azt állítja, hogy a Bizottság a nevezett szállást átmeneti jelleggel, visszavonásig bocsátotta rendelkezésre, ami nem befolyásolja a napidíj felvételét. Ezen felül a jogos elvárás elvének megsértésére hivatkozik, rámutatva, hogy a Bizottság kellő biztosítékot nyújtott számára, ami a napidíj folyósítását illeti, mialatt nevezett lakásban volt elszállásolva.

**A Spa Monopole, Compagnie Fermiere de Spa által 2004. május 25-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) ellen benyújtott kereset****(T-186/04. sz. ügy)**

(2004/C 201/40)

*(Az eljárás nyelve: francia)*

A Spa Monopole, Compagnie Fermiere de Spa, Spa (Belgium), képviseli Laurent de Brouwer, Emmanuel Cornu, Eric De Gryse és Donatienne Moreau, avocats, 2004. május 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal ellen (OHIM).

A Spafarm Limited szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a negyedik fellebbezési tanács 2004. február 25-i, R 0827/2002-4. sz. ügyben hozott határozatát, amellyel elutasította felperes által a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezését, amelyben a felszólalási osztály elutasította a felperes által a „SPAFORM” szóvédjegy 7., 9., és 11. áruosztályokban történő lajstromozása ellen benyújtott felszólalását;
- kötelezze Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

A közösségi védjegy bejegyzését kérelmező: Spaform Limited

Az érintett közösségi védjegy: „SPAFORM” szóvédjegy – 609 776 sz. a 7. (szivattyúk, stb), 9. (nyomást mérő készülékek és eszközök), 11. (örvényfürdők) áruosztályok vonatkozásában benyújtott védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárás tárgyát képező védjegy vagy megjelölés jogosultja: Felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: SPA nemzeti védjegy a 32. áruosztályba tartozó áruk vonatkozásában (ásványvizek, stb..)

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 2868/95 rendelet<sup>(1)</sup> 18. cikk (1) bekezdésének megsértése. Ezen cikk alapján a felszólalási osztály úgy ítélte meg, hogy a felszólalás határidejének lejártakor a Hivatal rendelkezésére álló információk nem tették lehetővé a hivatkozott korábbi védjegy azonosítását. A felperes vitatja a fenti megállapítást.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet, HL L 303., 1995.12.15., 1–32. o.

**Pascal Hallez által 2004. május 19-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

(T-187/04. sz. ügy)

(2004/C 201/41)

(Az eljárás nyelve: francia)

Pascal Hallez, lakóhelye: Genappe (Belgium), képviseli: Carlos Mourato, ügyvéd, 2004. május 19-én keresetet nyújtott be az

Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

– semmisítse meg a felülrétékelőnek a felperes félre vonatkozó 2003. július 22-i szakmai előmeneteli jelentésre vonatkozó határozatát (REC) a 2001. július 1. és 2002. december 31. közötti időszak vonatkozásában;

– semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2004. február 20-i, a felperes panaszát elutasító hallgatolagos határozatát;

– kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére, úgymint a jogérvényesítéssel kapcsolatban elkerülhetetlenül felmerült költségek, és többek között a kézbesítési meghatalmazott költségei, az utazási és tartózkodási költségek, valamint az ügyvédek munkadíja és költsége.

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

Keresete alátámasztására a felperes hivatkozik az értékelési eljárás szabályainak, és a személyzeti szabályzat végrehajtási szabályai 43. cikkének sorozatos megsértésére, nevezetesen:

– arra a tényre, hogy egy másik köztisztviselőnek kellett volna az értékelőjének lenni; mivel értékelését hivatali felettese és nem a vitatott jelentésben szereplő értékelő végezte,

– a korábbi felettesekkel való konzultáció hiányára,

– a második megbeszélés és a felülrétékelő véleményének elkésett jellegére,

– a értékelési vegyes bizottság állítólagos szabálytalan kijelölésére.

A felperes hivatkozik továbbá a belső ellenőrök függetlensége elvének sérelmére, mivel az értékelési vegyes bizottság egyik tagja egy a felperes által korábban ellenőrzött Általános igazgatósághoz tartozott, és a felperes felülrétékelője annak a Bizottságnak az általános titkára volt, amely maga is ellenőrzés tárgya lehetett volna. A felperes érvelése szerint jelen helyzetben a Bizottság reformjával megbízott alelnöknek kellett volna az ő felülrétékelőjének lennie. Végül a felperes hivatkozik az indokolási kötelezettség megsértésére, az egyenlő bánásmód elvének sérelmére éppúgy, mint az értékelő által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára.