

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejegyzését kérelmező: Spaform Limited

Az érintett közösségi védjegy: „SPAFORM” szóvédjegy – 609 776 sz. a 7. (szivattyúk, stb), 9. (nyomást mérő készülékek és eszközök), 11. (örvényfürdők) áruosztályok vonatkozásában benyújtott védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárás tárgyát képező védjegy vagy megjelölés jogosultja: Felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: SPA nemzeti védjegy a 32. áruosztályba tartozó áruk vonatkozásában (ásványvizek, stb..)

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 2868/95 rendelet⁽¹⁾ 18. cikk (1) bekezdésének megsértése. Ezen cikk alapján a felszólalási osztály úgy ítélte meg, hogy a felszólalás határidejének lejártakor a Hivatal rendelkezésére álló információk nem tették lehetővé a hivatkozott korábbi védjegy azonosítását. A felperes vitatja a fenti megállapítást.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet, HL L 303., 1995.12.15., 1–32. o.

Pascal Hallez által 2004. május 19-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-187/04. sz. ügy)

(2004/C 201/41)

(Az eljárás nyelve: francia)

Pascal Hallez, lakóhelye: Genappe (Belgium), képviseli: Carlos Mourato, ügyvéd, 2004. május 19-én keresetet nyújtott be az

Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

– semmisítse meg a felülrértékelőnek a felperes félre vonatkozó 2003. július 22-i szakmai előmeneteli jelentésre vonatkozó határozatát (REC) a 2001. július 1. és 2002. december 31. közötti időszak vonatkozásában;

– semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2004. február 20-i, a felperes panaszát elutasító hallgatolagos határozatát;

– kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére, úgymint a jogérvényesítéssel kapcsolatban elkerülhetetlenül felmerült költségek, és többek között a kézbesítési meghatalmazott költségei, az utazási és tartózkodási költségek, valamint az ügyvédek munkadíja és költsége.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Keresete alátámasztására a felperes hivatkozik az értékelési eljárás szabályainak, és a személyzeti szabályzat végrehajtási szabályai 43. cikkének sorozatos megsértésére, nevezetesen:

– arra a tényre, hogy egy másik köztisztviselőnek kellett volna az értékelőjének lenni; mivel értékelését hivatali felettese és nem a vitatott jelentésben szereplő értékelő végezte,

– a korábbi felettesekkel való konzultáció hiányára,

– a második megbeszélés és a felülrértékelő véleményének elkésett jellegére,

– a értékelési vegyes bizottság állítólagos szabálytalan kijelölésére.

A felperes hivatkozik továbbá a belső ellenőrök függetlensége elvének sérelmére, mivel az értékelési vegyes bizottság egyik tagja egy a felperes által korábban ellenőrzött Általános igazgatósághoz tartozott, és a felperes felülrértékelője annak a Bizottságnak az általános titkára volt, amely maga is ellenőrzés tárgya lehetett volna. A felperes érvelése szerint jelen helyzetben a Bizottság reformjával megbízott alelnöknek kellett volna az ő felülrértékelőjének lennie. Végül a felperes hivatkozik az indoklási kötelezettség megsértésére, az egyenlő bánásmód elvének sérelmére éppúgy, mint az értékelő által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára.