

A 89/104 (1) IRÁNYELV 3. CIKK (1) BEKEZDÉS g) PONTJA

1) Alkalmaz-e a megjelölés a fogyasztók megtévesztésére és ezáltal kizárt-e a védjegyoltalom a 3. cikk (1) bekezdés g) pontja értelmében a következő körülmények fennállása esetén:

- (a) a védjegyhez kötődő goodwill és a védjeggyel érintett árukat előállító üzleti vállalkozás átruházására együttesen került sor,
 - (b) az átruházást megelőzően a védjegy az érintett fogyasztók jelentős hányada számára azt fejezte ki, hogy a védjeggyel érintett áru tervezésében vagy megalkotásában egy bizonyos személy működött közre;
 - (c) az átruházást követően a jogutód a védjegy bejegyzése iránt kérelmet nyújtott be;
 - (d) a kérelem benyújtásának időpontjában az érintett fogyasztók jelentős hányada tévesen feltételezte, hogy a védjegy használata arra utal, hogy a védjeggyel érintett áru tervezésében vagy megalkotásában az a bizonyos személy még mindig közreműködik, és ez a feltevés valószínűleg befolyásolta a fogyasztók ezen részének vásárlási szokásait?
- 2) Amennyiben az 1) kérdésre adott válasz nem fenntartás nélküli igen, milyen egyéb tényezőket kell tekintetbe venni annak megállapítása során, hogy a megjelölés alkalmaz-e a fogyasztók megtévesztésére és ezáltal kizárt-e a védjegyoltalom a 3. cikk (1) bekezdés g) pontja értelmében és különösen figyelembe vehető-e az a tény, hogy a megtévesztés kockázata valószínűleg idővel csökkeni fog?

A 89/104 IRÁNYELV 12. CIKK (2) BEKEZDÉS b) PONTJA

3) Alkalmaz-e a védjegy a fogyasztók megtévesztésére a jogosult vagy az engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében és így meg kell-e állapítani a védjegyoltalom megszűnését a következő körülmények fennállása esetén:

- (a) a lajstromozott védjegy és a hozzá kötődő goodwill átruházására a védjeggyel érintett árukat előállító üzleti vállalkozás átruházásával együtt került sor,
- (b) az átruházást megelőzően a védjegy az érintett fogyasztók jelentős hányada számára azt fejezte ki, hogy a védjeggyel érintett áru tervezésében vagy megalkotásában egy bizonyos személy működött közre;
- (c) az átruházást követően a védjegyoltalom megszűnésének megállapítása iránti kérelmet nyújtottak be;
- (d) a kérelem benyújtásának időpontjában az érintett fogyasztók jelentős hányada tévesen feltételezte, hogy a védjegy használata arra utal, hogy a védjeggyel érintett áru tervezésében vagy megalkotásában az a bizonyos személy még mindig közreműködik, és ez a feltevés valószínűleg befolyásolta a fogyasztók ezen részének vásárlási szokásait?

4) Amennyiben az 1) kérdésre adott válasz nem fenntartás nélküli igen, milyen egyéb tényezőket kell tekintetbe venni annak megállapítása során, hogy a lajstromozott védjegy alkalmaz-e a fogyasztók megtévesztésére a jogosult vagy az engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében és így meg kell-e állapítani a védjegyoltalom megszűnését a 12. cikk (2) bekezdés b) pontja értelmében,

és különösen figyelembe vehető-e az a tény, hogy a megtévesztés kockázata valószínűleg idővel csökkeni fog?

(1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40.,1989.2.11.,1-7 o.)

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. június 17-én az Olasz Köztársaság ellen benyújtott kereset

(C-260/04. sz. ügy)

(2004/C 217/27)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: K. Wiedner, C. Cattabriga és L. Visaggio, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. június 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kérte, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság azzal, hogy a Ministero delle Finanze előzetes pályázat nélkül megújított 329 lóversenyfogadásra vonatkozó koncessziót, megsértette az átláthatóság alapelvét és a közzététel kötelezettségét, amelyek az EK-Szerződést 43. és további cikkeken foglalt szabad letelepedés jogából, valamint a 49. és további cikkeken foglalt szolgáltatásnyújtás szabadságából következnek.
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Jóllehet a lóversenyfogadások fogadására és gyűjtésére mint szolgáltatásra vonatkozó koncessziók nem tartoznak a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 92/50/EGK irányelv (1) alkalmazási körébe, a C-234/98 sz. Teleaustria (2) ügyben hozott ítéletből az következik, hogy az ezen koncessziók odaítéléséért felelős nemzeti közigazgatási szervek ennek ellenére kötelesek a Szerződés alapelveit tiszteletben tartani, különösen a nemzeti hovatartozáson alapuló megkülönböztetés tilalmát, amely az EK-Szerződés szabad letelepedést és a szolgáltatásnyújtás szabadságát kimondó rendelkezéseiből ered (43. és további, valamint 49. és további cikkek).

A koncessziók odaítélésére éppúgy, mint meghosszabbításukra, illetve megújításukra ugyanezen alapelvek vonatkoznak. A közösségi jogból fakadóan egy koncesszió meghosszabbítása vagy megújítása egyenértékű egy új koncesszió odaítélésével, amely egyébként is e jog tiszteletben tartásával kell, hogy megtörténjen.

A Bíróság a C-275/98 Unitron Scandinavia és 3-S ügyben (3) kimondta, hogy a nemzeti hovatartozáson alapuló megkülönböztetés tilalma „többek között átláthatósági kötelezettséget keletkeztet a célból, hogy a döntést hozó szerv meggyőződhessen arról, hogy a nevezett alapelvet tiszteletben tartották”.

Az átláthatóság követelménye arra kötelezi a döntést hozó szervezet, hogy minden lehetséges ajánlattevő számára megfelelő mértékben biztosítsa a megfelelő közzétételt, ami lehetővé teszi a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó eljárásának megnyitását a versenytársak előtt, ugyanakkor biztosítja az eljárás részrehajlás-mentességének ellenőrzését is.

A Bizottság véleménye szerint teljesen nyilvánvaló, hogy az olasz hatóságok nem tartották tiszteletben az átláthatóság fentebb említett elvét, amikor is közbeszerzési eljárás nélkül 2006. január 1-ig megújították a már jogosultak említett 329 koncesszióját lóversenyfogadások fogadására és gyűjtésére.

(¹) HL L 209., 1992.7.24., 1. o.

(²) EBHT I-10745. o.

(³) EBHTI-8291, az indoklás 31. pontja

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. június 29-én a Belga Királyság ellen benyújtott kereset

(C-275/04. sz. ügy)

(2004/C 217/28)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: C. Giolito és G. Wilms, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. június 29-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Belga Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

1. A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság

- mivel az 1150/200/EK rendelet 6. cikk 3. bekezdés a) ponttól (¹) eltérően nem könyvelte le számláján a megállapított jogosultságokat a kitűzött határidőn belül

és

- mivel nem győződött meg arról, hogy 1995. január 1-től kezdve az 1150/2000/EK rendelet 6. cikk 3. bekezdés a) pontjában előírt lekönyvelés késedelmes végrehajtása következtében előfordultak-e újabb késedelmek a saját források rendelkezésére bocsátását illetően, megsemmisítette az adott időszakra vonatkozó archívumokat és elmulasztotta azokat a Bizottság felé továbbítani, hogy ez utóbbi az 1552/89/EK rendelet 11. cikke (²) értelmében kiszámíthassa a saját források késedelmes rendelkezésre bocsátásából eredő késedelmi kamatokat,

a Belga Királyság elmulasztotta az EK 10. cikkből, valamint a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat (³) végrehajtásáról rendelkező 2000. május 22-i 1150/EK, Euratom tanácsi rendelet 6. cikk 3., 9., 10. és 11. bekezdésekből következően reá háruló kötelezettségeit, amely rendelet a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, azonos tárgyú 88/376/EGK,

Euratom határozat végrehajtásáról rendelkező 1989. május 29-i 1552/EGK, Euratom tanácsi rendeletet hatályon kívül helyezte (⁴), illetve annak helyébe lépett.

2. kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Miután a Belga Királyság nem tartotta be a lekönyvelésre vonatkozó közösségi rendelkezéseket, ezzel késést okozott a saját források rendelkezésre bocsátásában. A tagállamoknak ugyanis a megállapított, garantált és nem vitatott jogosultságok bevételeit az 1150/2000/EK rendelet 6. cikk 3. bekezdés a) pontja értelmében le kell könyvelniük („A számla”), míg az ugyanezen rendelkezés 3. bekezdés b) pontjában foglalt könyvelés („B számla”) csak azokra a megállapított jogosultságokra vonatkozik, amelyeket még nem szedtek be, illetve amelyekre nem volt biztosíték. A külső tranzit keretében kibocsátott garancia (T1, TIR füzet, ATA füzet, stb.) által fedezett bevételeket a külön számlákon csak akkor lehet lekönyvelni, ha azokat a megfelelő formában állították ki, tehát a határidők betartása mellett, írásbeli kérvény bemutatásával.

A Bizottság nem tudja elfogadni az eltérések és a lekönyvelésben mutatkozó késések Belgium által előadott magyarázatát.

(¹) A Tanács 1150/2000 EK, Euratom rendelete (2000. május 22.) a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról (HL L 130., 1. o.)

(²) A Tanács 1552/1989 EGK, Euratom rendelete (1989. május 29.) a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 88/376/EGK, Euratom határozat végrehajtásáról

(³) HL L 293., 9. o.

(⁴) HL L 185., 24. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. június 30-án a Holland Királyság ellen benyújtott kereset

(C-282/04. sz. ügy)

(2004/C 217/29)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Hans Støvlbæk és Albert Nijenhuis, 2004. június 30-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Holland Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- állapítsa meg, hogy azáltal, hogy a Koninklijke KPN NV társaság alapszabályában fenntartott egyes rendelkezéseket, melyek szerint a társaság alaptőkéje egy olyan, a holland állam birtokában lévő különleges névre szóló részvényt tartalmaz, melyhez a társaság arra jogosult szervei által hozott bizonyos határozatok jóváhagyása tekintetében különleges jogok fűződnek, a Holland Királyság elmulasztotta az EK 56. és 43. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését,