

– kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

A Koninklijke PTT Nederland NV-t 1998-ban két önálló társaságra választották szét: a Koninklijke KPN NV-re (KPN) a távközlési és a TNT POSTGROEP NV-re (TPG) a logisztikai és szétosztási tevékenység végzésére. A Koninklijke KPN NV társaság alaptőkéje a törzsrésztvényeken és az elsőbbségi résztvényeken kívül egy olyan különleges névre szóló résztvényből áll, melyhez bizonyos elsőbbségi jogok fűződnek. Ez a különleges résztvény jelenleg a holland állam birtokában van.

Az alapszabály értelmében ehhez a különleges résztvényhez különleges jogok fűződnek a társaság arra jogosult szervei által hozott bizonyos határozatok jóváhagyása tekintetében.

A Bizottság szerint az ehhez a különleges résztvényhez fűződő jogok a tőkemozgás és a letelepedés szabadságát korlátozzák. Ezek a különleges jogosultságok, még ha nem is tartalmazzak kifejezett hátrányos megkülönböztetést, megnehezíthetik az adott társaság résztvényeinek megszerzését és más tagállamok befektetőit visszatartják attól, hogy e társaság résztvényeibe fektessenek be. E különleges jogosultságok ugyanis a KPN-be történő közvetlen befektetésből eredő jogok jelentős korlátozását vonják magukkal. Ezért a szabad tőkemozgást akadályozhatják, így az EK-szerződés 56. cikke szerinti tőkemozgásra vonatkozó korlátozást jelentenek.

Mivel arra is lehetőséget adnak a holland államnak, hogy a társaság vezetése és az általános ügyvitel felett utasítási jogot gyakoroljon, ezek a különleges jogosultságok a közvetlen befektetéseket is befolyásolják, így az EK-szerződés 43. cikke szerinti letelepedés szabadságára vonatkozó korlátozást is jelenthetnek.

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. június 30-án a Holland Királyság ellen benyújtott kereset

(C-283/04. sz. ügy)

(2004/C 217/30)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Hans Støvlbæk és Albert Nijenhuis, 2004. július 1-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Holland Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

– állapítsa meg, hogy azáltal, hogy a TPG társaság alapszabályában fenntartott egyes rendelkezéseket, melyek szerint a társaság alaptőkéje egy olyan, a holland állam birtokában lévő különleges névre szóló résztvenyt tartalmaz, melyhez a társaság arra jogosult szervei által hozott bizonyos határozatok jóváhagyása tekintetében különleges jogok fűződnek, a Holland Királyság elmulasztotta az EK 56. és 43. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését,

– kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

A Koninklijke PTT Nederland NV-t 1998-ban két önálló társaságra választották szét: a Koninklijke KPN NV-re (KPN) a távközlési és a TNT POSTGROEP NV-re (TPG) a logisztikai és szétosztási tevékenység végzésére. A TPG társaság alaptőkéje a törzsrésztvényeken és az elsőbbségi résztvényeken kívül egy olyan különleges névre szóló résztvényből áll, melyhez bizonyos elsőbbségi jogok fűződnek. Ez a különleges résztvény jelenleg a holland állam birtokában van.

Az alapszabály értelmében ehhez a különleges résztvényhez különleges jogok fűződnek a társaság arra jogosult szervei által hozott bizonyos határozatok jóváhagyása tekintetében.

A Bizottság szerint az ehhez a különleges résztvényhez fűződő jogok a tőkemozgás és a letelepedés szabadságát korlátozzák. Ezek a különleges jogosultságok, még ha nem is tartalmazzak kifejezett hátrányos megkülönböztetést, megnehezíthetik az adott társaság résztvényeinek megszerzését és más tagállamok befektetőit visszatartják attól, hogy e társaság résztvényeibe fektessenek be. E különleges jogosultságok ugyanis a KPN-be történő közvetlen befektetésből eredő jogok jelentős korlátozását vonják magukkal. Ezért a szabad tőkemozgást akadályozhatják, így az EK-szerződés 56. cikke szerinti tőkemozgásra vonatkozó korlátozást jelentenek.

Mivel arra is lehetőséget adnak a holland államnak, hogy a társaság vezetése és az általános ügyvitel felett utasítási jogot gyakoroljon, ezek a különleges jogosultságok a közvetlen befektetéseket is befolyásolják, így az EK-szerződés 43. cikke szerinti letelepedés szabadságára vonatkozó korlátozást is jelenthetnek.

A Bizottság nem vitatja, hogy a postai rendszer jó működésének biztosítása, ahogy azt a holland kormány állítja, kényszerítő közérdekű indok lehet. Megjegyzi azonban, hogy az „aranyrésztvényhez” fűződő jogok azokra a postai szolgáltatásokra is kiterjednek, amik nem a 97/67/EK irányelvben meghatározott egyetemes szolgáltatások (így pl. a gyorspostára vagy a logisztikai szolgáltatásokra); azaz az ilyen szolgáltatások nem alapulnak olyan kényszerítő közérdekű indokokon, melyek az EK-szerződés alapelveinek korlátozását igazolnák. Ezenkívül a holland hatóságok nem is éltek minden lehetőséggel, amit a 97/67/EK irányelv az egyetemes postai szolgáltatások teljesítésének biztosítása érdekében nyújt. Ebben az összefüggésben utalni kell arra, hogy a 2002/39/EK irányelv kibővítette a tagállamok lehetőségeit ellenőrzések és különleges eljárások bevezetésére, a fenntartott szolgáltatások tiszteletben tartása érdekében. Ennyiben a különleges résztvényesi jogosultságok rendszerének alkalmazása nem tűnik arányosnak az elérni kívánt céllal. Végül e különleges jogosultságok belátás szerinti gyakorlása nem egyeztethető össze azokkal a követelményekkel, amelyeket a Bíróság ítélezési gyakorlata állított fel.