

**A Tribunale di Oristano 2004. június 14-i végzésével Medda Ignazio e Banco di Napoli SpA kontra Regione Autonoma della Sardegna ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-285/04. sz. ügy)

(2004/C 217/31)

A Tribunale di Oristano 2004. június 14-i végzésével, amely 2004. július 1-én érkezett a Bíróság hivatalához, Medda Ignazio e Banco di Napoli SpA kontra Regione Autonoma della Sardegna ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Tribunale di Oristano a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

A Bíróság hozzon döntést a 97/612/EK bizottsági határozat<sup>(1)</sup> érvényességéről az alábbi hiányosságok alapján:

- a) A Bizottság az EU-Szerződés 32., 33., 34., 35., 36., 37. és 38. cikk közös rendelkezéseinek megsértése miatt nem rendelkezik hatáskörrel a megtámadott határozat kibocsátására
- b) Az EU-Szerződés 88. cikk 1. bekezdésben foglalt eljárást szabályozó normák megsértése
- c) Az EU-Szerződés 88. cikk 2. és 3. bekezdésben foglalt eljárást szabályozó normák megsértése
- d) A határozat indokolásának hiánya az EU-Szerződés 253. cikk, 88. cikk 3. bekezdés és 87. cikk 1. bekezdés közös rendelkezéseire tekintettel
- e) A „nehéz helyzetben található mezőgazdasági vállalkozások támogatásának előírt eljárása” és a „a nehéz helyzetben található vállalkozások megmentését és rekonstrukcióját célzó állami támogatásokat érintő közösségi iránymutatások” megsértése és figyelmen kívül hagyása
- f) A bizalomvédelem elvének megsértése

<sup>(1)</sup> HL 1997 L 248., 27. o.

**Az Eurocermex SA által 2004. július 5-én az Elsőfokú Bíróság (második tanács) 2004. április 29-i, T-399/02. sz. Eurocermex SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés**

(C- 286/04. P sz. ügy)

(2004/C 217/32)

Az Eurocermex SA, képviseli: A. Bertrand, ügyvéd, 2004. július 5-én (faxon: 2004. június 29-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) 2004. április 29-i, T-

399/02. sz. Eurocermex SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- változtassa meg az Elsőfokú Bíróság 2004. április 29-i határozatát,
- semmisítse meg a megtámadott határozatot.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az Elsőfokú Bíróság a bejelentett védjegyet képező egyes elemeket egyenként vizsgálta meg és a fellebbezési tanács határozatával összhangban arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezen elemek nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, és így a fogyasztók nem lesznek képesek az áru eredetét azonosítani. A fentiek alapján az Elsőfokú Bíróság úgy gondolta, hogy a védjegyet képező elemeket különválasztja majd egyenként vizsgálja meg és ez alapján megállapította, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. Súlyos vizsgálati és jogi hibáról van szó, mivel a bejelentett megjelölést a kérelemnek megfelelően egészében - és nem a megjelölés egyes elemeire szűkítve - kellett volna megvizsgálni.

Mindenesetre a megjelölés a széleskörű használat során megszerzte a megkülönböztető képességet, amely egy áruhoz és/vagy egy vállalkozáshoz történő kapcsolódás révén alakult ki.

**A Tribunal de Police de Neufchâteau 2004. június 4-i ítéletével a Ministère public kontra Henri Léon Schmitz ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-291/04. sz. ügy)

(2004/C 217/33)

A Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgium) 2004. június 4-i ítéletével, amely 2004. július 9-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Ministère public kontra Henri Léon Schmitz ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Tribunal de Police de Neufchâteau a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Az EK-Szerződés 10., 39., 43. és 49. cikkébe ütközik-e egy olyan tagállami intézkedés elfogadása, amely a tagállam területén lakó munkavállalót gépjármű nyilvántartásba vételére kötelezi akkor is, ha a gépjármű a munkáltatójáé, egy másik tagállam területén letelepedett társaságé, amelynél a munkavállaló munkaviszonyban áll, de ahol ezzel egyidejűleg részvényesi, vezető tisztségviselői, cégvezetői, vagy hasonló funkciót tölt be?