

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A jelen ügyben megtámadott határozattal a Bizottság a Szerződés 88. cikke (2) bekezdése szerinti eljárás megindítása mellett döntött azon az alapon, hogy „a kéknyelv betegségnek (blue tongue) nevezett járványos állatbetegség elleni fellépéshez az állattartók javára tett intézkedéseket” elrendelő 22/2000. sz. tartományi törvény 5. cikkében szereplő támogatások nem egyeztethetők össze a közös piaccal. A törvény a „blue tongue” kedvezőtlen hatásaival érintett állattartók javára szóló intézkedéssorozatot ír elő.

Keresete alátámasztására a felperes Regione az alábbiakra hivatkozik:

- lényeges eljárási szabálysértésre, amennyiben az alperes által a támogatás összeegyeztethetőségének értékelése céljából végzett vizsgálat elégtelen volt, mivel nem vette figyelembe a bejelentőlapon rendelkezésre álló és a Regione Sardegna által később kiegészített információkat, különösen a következő körülményeket:
  - a támogatást nem a feldolgozó vállalkozásoknak nyújtották, hanem a termelőknek a szövetkezetek állandó költségeinek a nettó nyereség felosztására gyakorolt jelentős hatása miatt bekövetkezett jövedelemvesztéséért adott kártalanítást kiegészítő szükséges intézkedés volt;
  - a járványos állatbetegség és a juttatás csökkenése közötti oksági kapcsolat nem ragadható meg absztrakt módon, hanem a támogatási előírás gyakorlati végrehajtásától függ, amely akként volt szervezve, hogy kizárja a „blue tongue”-gal össze nem függő esetekben történő támogatásnyújtást. A juttatáscsökkentés különböző hipotetikus eseteire történő hivatkozás nem kellően indokolt és ellentétben áll a Bizottság által ismert tényekkel.
  - a támogatott szövetkezeteknek nincs lehetőségük arra, hogy könnyen hozzáférjenek alternatív beszerzési forrásokhoz.
- Az EK-Szerződés előírásai és az alkalmazásakor irányadó elvek megsértésére, amennyiben:
  - A Bizottság megsértette a hatékony érvényesülés elvét, amikor a 87. cikk (2) bekezdése b) pontja alkalmazását azon az alapon zárta ki, hogy az olasz hatóságok ezen előírásra nem hivatkoztak. A felperes szerint az alperesnek kellően meg kellett volna indokolnia, hogy a rendelkezés miért nem került alkalmazásra. A hatékony érvényesülés elvének értelmében, a rendelkezés alkalmazása nem függhet attól, hogy arra az olasz hatóságok hivatkoztak-e vagy sem.
  - A Bizottság megsértette a 87. cikk (3) bekezdése c) pontját, amennyiben nem ismerte el, hogy az összeegyeztethetetlennek minősített intézkedés jellege azonos a Bizottság által a 22/2000. sz. tartományi törvény 3. cikke tekintetében hozott 2001. február 2-i, SG(01) D/285817 határozatával jóváhagyott intézkedéssel.

**Az Indorata-Servicos e Gestao Lda által 2004. június 7-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen benyújtott kereset**

(T-204/04. sz. ügy)

(2004/C 217/46)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Indorata-Servicos e Gestao Lda, képviseli Th. Wallentin, Rechtsanwalt 2004. június 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a közösségi védjegybejelentést elutasító határozatot és utasítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt a „HAIRTRANSFER” megjelölés közösségi védjegyként történő bejegyzésére az egyéb, még vitás áruk és szolgáltatások tekintetében is és engedélyezze a védjegy meghirdetését.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Érintett közösségi „HAIRTRANSFER” szóvédjegy – bejelentési szám: 2 619 039

Áruk vagy szolgáltatások: 8., 22., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások (többek között elektromos és nem elektromos hajnyírógépek, természetes és műhaj, képzés, ideértve különösen továbbképzési szemináriumok szervezése és tartása, valamint egészség- és szépségápolás, ideértve különösen a hajápolást és a hajkezelést)

A fellebbezési tanács előtt megtámadott határozat: A védjegyelbíráló a bejegyzést megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A bejelentett védjegy megkülönböztetésre alkalmas a 40/94/EK rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontja értelmében;

A bejelentett védjegy nem kizárólag leíró jellegű a 40/94/EK rendelet 7. cikk (1) bekezdés c) pontja értelmében.