

A felperesek a következő döntés meghozatalát kérik az Elsőfokú Bíróságtól:

- részben semmisítse meg a 2004/247/EK bizottsági határozatot<sup>(1)</sup> a 2. cikk (3) bekezdése és 3. cikk b) pontja tekintetében;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozatban a Bizottság úgy döntött, hogy nem módosítja a 91/414 irányelv<sup>(2)</sup> I. mellékletét, és nem veszi fel az ott felsorolt hatóanyagok közé a simazint. A 91/414 irányelv 4. cikke szerint a tagállamok csak olyan növényvédő szerek engedélyezhetnek, amelyek az I. mellékletben felsorolt hatóanyagokat tartalmazzák. Azzal, hogy nem vette fel a simazint az I. mellékletben felsorolt anyagok közé, a Bizottság úgy döntött, hogy nem engedi meg az ezen anyagot tartalmazó növényvédő szerek további használatát.

A felperesek a határozatot nem ebből a szempontból, hanem egyes átmeneti rendelkezések miatt kifogásolják, amelyek 2007. június 30-ig és a kockázat csökkentését szolgáló feltételekkel megengedik simazin-tartalmú termékek bizonyos korlátozott használatát. Határozatának preambulumban a Bizottság ezeket az átmeneti intézkedéseket a hatékony alternatívák pillanatnyi hiányával, illetve kifejlesztésük időigényességével indokolta.

Keresetük alátámasztására a felperesek az ugyanezen felperesek által a T-236/04. sz. ügyben megjelölt jogalapokra és felhozott érvekre hivatkoznak.

<sup>(1)</sup> HL L 78., 2004.3.16., 50. o.

<sup>(2)</sup> A Tanács 1991. július 15-i 91/414/EGK irányelve a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, Hivatalos Lap L 230., 1991.8.19., 1-32. o.

**Elisabeth Saskia Smit által 2004. június 17-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

**(T -244/04. sz. ügy)**

(2004/C 217/55)

(Az eljárás nyelve: holland)

Elisabeth Saskia Smit, lakóhely: Scheveningen (Hollandia), képviseli P. de Casparis és F. Baltussen, 2004. június 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2003. május 19-i határozatát, valamint a felperes panaszával kapcsolatos 2004. március 19-i határozatával;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Felperes támadja alperes azon határozatát, amelyben ez utóbbi felperest nem vette figyelembe számos betöltetlen állásnál. Felperes előadja, hogy alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

**Jacques Wunenburger által 2004. június 17-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

**(T-246/04. sz. ügy)**

(2004/C 217/56)

(Az eljárás nyelve: francia)

Jacques Wunenburger, lakóhely: Zágráb (Horvátország), képviseli: Eric Boigelot, ügyvéd, 2004. június 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg David O'Sullivan főtitkár felülvizsgálóként 2003. szeptember 11-én hozott határozatát, sérelmezve, hogy a határozat véglegesen megerősíti és jóváhagyja a felperesnek a 2001. július 1-je és 2002. december 31-e közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentését;
- semmisítse meg az említett jelentést;
- semmisítse meg a felperesnek a megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló, a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2003. december 9-én benyújtott és R/711/03. szám alatt nyilvántartásba vett panaszát elutasító alakszerű határozatot;
- állapítsa meg, hogy a felperes részére meg kell téríteni mind az alapvető szabálytalanságok, mind az említett jelentés elkészítésének jelentős késedelme miatt a felperes szakmai előmenetelét illetően az őt ért károkat és nem vagyoni kárait, amely méltányosan 4000 euróban meghatározott kártérítésnek felel meg, az eljárás során fenntartva a jogot annak felemelésére vagy leszállítására;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

Keresete alátámasztásaként a felperes a személyzeti szabályzat 25. cikke (2) bekezdésének, 26. cikkének és 43. cikkének megsértésére, valamint a 43. cikk végrehajtásáról szóló, a Bizottság által 2002. április 26-án elfogadott általános rendelkezések megsértésére hivatkozik. Hivatkozik továbbá a védelemhez való jognak, a megfelelő igazgatás elvének, a gondos eljárás kötelezettségének, az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére, valamint nyilvánvaló értékeléshibára.