

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 1. mellékletének módosításáról szóló, 1997. november 4-i 2086/97/EK bizottsági rendelet, valamint az ugyanezen tanácsi rendelet 1. mellékletének módosításáról szóló, 1998. október 26-i 2261/98/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> érvényes-e, amennyiben e rendeletek szerint a Kombinált Nomenklatúra 8543 89 79 tétele magában foglalja a 2.3. pontban leírt hangkártyákat?

<sup>(1)</sup> HL L 312., 1997.11.14., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 292., 1998.10.30., 1. o.

**A Gerechtshof te Amsterdam 2004. július 13-i végzésével a Compaq Computer International Corporation kontra Inspecteur van de Belastingdienst Douanedistrict Arnhem ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-306/04. sz. ügy)

(2004/C 228/62)

A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) 2004. július 13-i végzésével, amely 2004. július 19-én érkezett a Bíróság hivatalához, a Compaq Computer International Corporation kontra Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Olyan számítógépek behozatalakor, amelyekre az eladó felhasználói rendszert telepített, hozzá kell-e adni a Közösségi Vámkódex<sup>(1)</sup> 32. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján az ügyleti értékhez a vevő által ingyen az eladó rendelkezésére bocsátott szoftver értékét, ha ez az érték nem része az ügyleti értéknek?

<sup>(1)</sup> HL L 302., 1992.10.19., 1. o.

**A Spanyol Királyság által 2004. július 22-én az Európai Unió Tanácsa ellen benyújtott kereset**

(C-310/04. sz. ügy)

(2004/C 228/63)

A Spanyol Királyság, képviseli: D. Miguel Muñoz Pérez, Abogado del Estado, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési

cím: Luxembourg, 2004. július 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Unió Tanácsa ellen.

A Spanyol Királyság a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg a 864/2004/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 1. cikke (20) bekezdésével módosított 1782/2003/EK tanácsi rendelet IV. címének 10. bis fejezetét, amely a Tanács a Cseh Köztársaság, Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia az Európai Unióhoz való csatlakozására tekintettel a közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 1782/2003/EK tanácsi rendeletet módosította;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

- A Szerződés, illetve a végrehajtására vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a Tanács megsértette a Görög Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozása tárgyában kötött Csatlakozási Szerződés 4. sz. jegyzőkönyvének 3. bekezdését azáltal, hogy a 864/2004/EK tanácsi rendelettel módosított 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet új, 110b. cikke nem állapít meg támogatást a gyapottermelésre.
- A Tanács lényeges alaki hibát vétett azzal, hogy nem indokolta meg a 1782/2003/EK Rendelet 110b. cikkében, hogy miért a gyapotgubó kinyílási szakaszát határozta meg a támogatás nyújtása szempontjából meghatározó időpontként.
- A Tanács visszaélt a hatáskörével tekintettel arra, hogy a fent idézett 4. sz. jegyzőkönyv 6. bekezdésében ráruházott, a gyapotra vonatkozó támogatások rendszerének létrehozására irányuló hatáskört más célra használta, mint amire az eredetileg vonatkozott.
- A Szerződés, illetve a végrehajtására vonatkozó jogszabályok megsértése azzal, hogy a Tanács, a vitatott rendelkezések elfogadásával megsértette a közösségi jog jogos feltevésre és arányosságra vonatkozó alapelveit, mivel a gyapotra vonatkozó támogatások rendszerét megreformáló eszközök a Tanács által meghatározott célokkal nyilvánvalóan ellentétesek, továbbá léteznek kevésbé súlyos eszközök, amelyekkel a fenti célok megvalósíthatók.

<sup>(1)</sup> HL L 161., 2004.4.30., 48. o. Az említett rendelet hibáinak javítása, HL L 206., 2004.6.9., 20. o.