

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

2004. június 2-án

a T-123/03. sz., Pfizer Ltd kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben <sup>(1)</sup>*(Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A 2001/83/EK irányelv 30. cikke alapján az irányelv 32. cikke szerinti eljárás megindítása – Megsemmisítés iránti kereset – Megtámadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság)*

(2004/C 228/95)

(Az eljárás nyelve: angol)

A T-123/03. sz. Pfizer Ltd, székhelye: Sandwich, Kent (Egyesült Királyság), képviseli D. Anderson, QC, K. Bacon, barrister, I. Dodds-Smith és T. Fox, solicitors, kontra Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: H. Stvøvlbaek és X. Lewis, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, a Bizottság 2003. január 6-i, a Lopid vonatkozásában az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség (EMA) előtti eljárás – az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.) 30. cikke alapján történő – megindításáról szóló határozatának megsemmisítése tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács), tagjai: H. Legal, elnök, és V. Tiili és M. Vilaras, bírák; hivatalvezető: H. Jung, 2004. június 2-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A keresetet, mint nem elfogadhatót elutasítja.

2) A felperest kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 171., 2003.7.19.

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

2004. május 25-én

a T-264/03. sz. Jürgen Schmoltdt és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben <sup>(1)</sup>*(Megsemmisítés iránti kereset – Kereset benyújtásának határideje – Természetes vagy jogi személyek – Őket személyükben érintő jogi aktusok – Határozat – Hőszigetelési szabványok – Elfogadhatatlanság)*

(2004/C 228/96)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-264/03. sz. Jürgen Schmoltdt, székhely: Dallgow-Döberitz (Németország), Kaefer Isoliertechnik GmbH & Co. KG, székhely:

Bréma (Németország), Hauptverband der Deutschen Bauindustrie eV, székhely: Berlin (Németország), képviseli H.-P. Schneider, ügyvéd, kontra Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: K. Wiedner, segítője: A. Böhlke, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, a hőszigetelő termékekre, geotextiliákra, rögzített tűzoltó berendezésekre és gipszelemekre vonatkozó szabványok hivatkozásainak a 89/106/EGK tanácsi irányelvvvel összhangban történő közzétételéről szóló, 2003. április 9-i 2003/312/EK bizottsági határozat (HL L 114., 50. o.) 1. cikkének, a melléklet 1. táblázatával összefüggésben történő, megsemmisítése iránt benyújtott kérelem tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanácsa), tagjai: J. Azizi, elnök, M. Jaeger és F. Dehousse, bírák, hivatalvezető: H. Jung, 2004. május 25-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1. A keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2. A felperesek maguk viselik saját költségeiket, valamint az alperesek költségeit, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti T-264/03 R eljárás költségeit is.

<sup>(1)</sup> HL C 239., 2003.10.4.

A Ryanair Limited által 2004. május 24-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-196/04. sz. ügy)

(2004/C 228/97)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Ryanair Limited, székhelye: Dublin (Írország), képviselik: D. Gleeson és A. Collins barrister-ek, valamint Dr. V. Power, solicitor, 2004. május 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kérte, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a Bizottságnak, a Vallon Tartomány és a Dél-Brüsszel Charleroi-i Repülőtér részéről a Ryanair légitársaság számára a Charleroi-i megtelepedése idején engedélyezett előnyökre vonatkozó 2004. február 12-én hozott határozatát;

– kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes cég alacsony viteldíjú járatok működtetésére szakosodott légitársaság. A felperesnek a Dél-Brüsszel Charleroi-i Repülőtérén történő telephely-létesítése alkalmával, Belgium Vallon Tartománya számos, a felperesnek kedvező támogatási intézkedést tett. A Bizottság a megtámadott határozatában úgy ítélte meg, hogy ezek az intézkedések – nevezetesen a repülőtérről leszállási illeték, valamint a földi kiszolgálásra vonatkozó árengedmények – az EK 87. cikke szerinti közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást valósítottak meg. Ugyanez a bizottsági határozat, a repülőtér részéről a felperesnek nyújtott számos más támogatási intézkedést – bizonyos feltételekkel – a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította.

A határozat megsemmisítésére irányuló kérelmének alátámasztására a felperes előadja, hogy az EK 253. cikkében foglalt indokolási kötelezettséget a Bizottság megsértette. A felperes erre vonatkozólag azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem tartalmazza annak indokolását, hogy miért kezeli a Vallon Tartományt és a repülőtérét egymástól függetlennek, annak ellenére, hogy a repülőtér a tartomány tulajdona és annak ellenőrzése alatt működik. A fentiekben foglaltakon túl a felperes álláspontja szerint: nem indokolták meg azt sem, hogy miért tulajdonítanak a tartománynak jogszabályalkotó/szabályozó szerepet, ahelyett hogy tulajdonosként kezelnék; továbbá, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg a más repülőterek gyakorlatára vonatkozó bizonyítékokat, valamint elmulasztotta a repülőtér üzleti tervének megfelelő értékelését.

A kérelmező úgy ítéli meg továbbá, hogy az EK 87. cikkét helytelenül alkalmazták, mivel az annak első bekezdésében foglalt elemek nem mindegyike teljesült: a megállapodás – tárgyilagosságot vizsgálva – nem fogható fel állami támogatásként, továbbá a Bizottság elmulasztotta a helyzet elemzését, mind az állítólagos támogatást nyújtó, mind pedig az állítólagos kedvezményezett szemszögéből.

**Monique Negenman által 2004. június 21-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

(T-255/04. sz. ügy)

(2004/C 228/98)

(Az eljárás nyelve: francia)

Monique Negenman, lakóhelye: Roosendaal (Hollandia), képviseli: Lucas Vogel ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. június 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

– semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2004. március 8-án elfogadott és 2004. március 11-én közölt határozatát, amely elutasította a felperes 2003. február 25-i

panaszát a felperes szülési szabadságának első és utolsó napját megállapító 2003. október 23-i és 30-i közigazgatási határozatok ellen;

- kötelezze az alperest 10 000 euró kártérítés megfizetésére, a követelésnek az eljárás során történő felemelése, illetve leszállítása jogának fenntartásával;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

A felperes szerint a kinevezésre jogosult hatóság tévesen állapította meg a szülési szabadságának első és utolsó napját.

Állítását alátámasztandó a Szabályzat 58. cikkére hivatkozik (a 2004. május 1. előtt hatályos szöveg szerint), valamint a bizalmvédelem elvére, amelyet a Szabályzat 35. cikke fektet le, azzal, hogy a kinevezésre jogosult hatóság a szülési szabadságának első és utolsó napját a szülés tényleges időpontját figyelembe véve állapította meg, noha a Szabályzat említett 58. cikke szerint a szülési szabadság hat héttel a születésnek – az érintett tisztviselő által benyújtott igazolásban megjelölt – várható időpontja előtt kezdődik.

**A T-306/99. sz. ügy törlése <sup>(1)</sup>**

(2004/C 228/99)

(Az eljárás nyelve: holland)

2004. május 11-i végzésével az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága második kibővített tanácsának elnöke elrendelte a T-306/99. sz. Oliecentrum Nederland B.V., támogatja a Holland Királyság, kontra Európai Közösségek Bizottsága ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 63., 2000.3.4.

**A T-307/99. sz. ügy törlése <sup>(1)</sup>**

(2004/C 228/100)

(Az eljárás nyelve: holland)

2004. május 11-i végzésével az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága második kibővített tanácsának elnöke elrendelte a T-307/99. sz. Oliecentrum Strijbos B.V., támogatja a Holland Királyság, kontra Európai Közösségek Bizottsága ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 63., 2000.3.4.