

A Gerechtshof te Amsterdam 2004. június 28-i végzésével a B.V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht kontra Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-311/04. sz. ügy)

(2004/C 239/04)

A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) 2004. június 28-i végzésével, amely 2004. július 22-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a B.V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht kontra Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Érvényes-e a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ szerinti Közös Vámtarifa 10. fejezetéhez fűzött 1. sz. EK kiegészítő megjegyzés a tekintetben, hogy a félig fehérített rizs fogalmi meghatározásakor más előírásokat tartalmaz, mint a Vámegütműködési Tanácsnak a Harmonizált Rendszer 1006-os vámtarifaszámára vonatkozó magyarázó megjegyzése?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén hivatkozhat-e a felperes a Közösségi Vámcode 220. cikke (2) bekezdésének bevezető mondata és b) pontja negyedik fordulata szerinti jóhiszeműségére abban az esetben, ha ismerte vagy ismernie kellett a KN 10. cikkéhez fűzött 1. sz. EK kiegészítő megjegyzés bevezető rendelkezését és f) pontját, de nem tudta vagy legalábbis kételkedhetett abban, hogy az említett kiegészítő megjegyzés érvényes, tekintettel a Vámegütműködési Tanácsnak a HR 1006-os vámtarifaszámára vonatkozó magyarázó megjegyzésében szereplő, ettől eltérő meghatározásra?

⁽¹⁾ HL L 256., 1987.9.7., 1. o.

A Verwaltungsgericht Frankfurt am Main 2004. június 24-i végzésével a Franz Egenberger GmbH Molkerei und Trockenwerk kontra Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-313/04. sz. ügy)

(2004/C 239/05)

A Verwaltungsgericht Frankfurt am Main (Közigazgatási Bíróság) (Németország) 2004. június 24-i végzésével, amely 2004. július 26-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Franz Egenberger GmbH Molkerei und Trockenwerk kontra Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgericht Frankfurt am Main a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Ellentétes-e a 2535/2001/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ 35. cikkének (2) bekezdése magasabb szintű közösségi jogszabállyal, nevezetesen az EK 28. cikkében foglalt, a behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozások és azonos hatású intézkedések tilalmával, valamint az EK 34. cikkének (2) bekezdésében és az 1255/1999/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 26. cikkének (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmával, és emiatt érvénytelen-e?
- 2) Ellentétes-e a 2535/2001/EK bizottsági rendelet 25. cikkének (1) bekezdése magasabb szintű közösségi jogszabállyal, nevezetesen az EK 34. cikke (2) bekezdése második albekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmával, az 1255/1999/EK tanácsi rendelet 29. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmával, az EK 28. cikkével, valamint az EK 82. cikke első bekezdésével, és emiatt érvénytelen-e?
- 3) Ellentétes-e a 2535/2001/EK bizottsági rendelet 25. cikkének (1) bekezdése és 35 cikkének (2) bekezdése az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) XVII. 1 a. cikkével, valamint az import-engedélyezési eljárásokról szóló megállapodás⁽³⁾ 1. cikkének (3) bekezdésével, és emiatt érvénytelen-e?

⁽¹⁾ HL L 341., 29. o.

⁽²⁾ HL L 160., 48. o.

⁽³⁾ HL L 336., 1994.12.23., 151. o.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven 2004. június 22-i végzésével a Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie kontra College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-316/04. sz. ügy)

(2004/C 239/06)

A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) 2004. június 22-i végzésével, amely 2004. július 26-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie kontra College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1a. Alkalmazhatja-e közvetlenül nemzeti bíróság a növényvédő szerekről szóló irányelv⁽¹⁾ 8. cikkét, miután az ugyanezen irányelv 23. cikkében megjelölt határidő lejárt?
- 1b. Alkalmazhatja-e közvetlenül nemzeti bíróság a biocid termékekről szóló irányelv⁽²⁾ 16. cikkét, miután az ugyanezen irányelv 34. cikkében megjelölt határidő lejárt?
2. Úgy kell-e értelmezni a biocid termékekről szóló irányelv 16. cikkét, hogy annak jelentése azonos a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdésével?

3. Úgy kell-e értelmezni a biocid termékekről szóló irányelv 16. cikkének (1) bekezdését, hogy az a fennálló helyzet fenntartására irányuló (stand-still) kötelezettséget alapít?

Amennyiben e kérdésre a válasz nemleges:

Korlátozza-e a biocid termékekről szóló irányelv 16. cikkének (1) bekezdése a biocid termékek forgalomba hozatalára vonatkozó nemzeti szabályozás megváltoztatását, és amennyiben igen, melyek ezek a korlátok?

4. Amennyiben a 2. kérdésre adott válasz nemleges:

a) Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdését, hogy amennyiben egy tagállam a területén engedélyezi az irányelv I. mellékletében nem szereplő hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalát, amely hatóanyagok az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban voltak, akkor figyelembe kell vennie ugyanezen irányelv 4. cikkét?

b) Úgy kell-e értelmezni ezen túlmenően a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdését, hogy amennyiben egy tagállam a területén engedélyezi az irányelv I. mellékletében nem szereplő hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalát, amely hatóanyagok az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban voltak, akkor figyelembe kell vennie ugyanezen irányelv 8. cikkének (3) bekezdését?

5. Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (3) bekezdését, hogy a „felülvizsgálat” fogalmába beleértendő a hatóanyagok az emberek vagy az állatok egészségére, vagy a környezetre gyakorolt hatása vizsgálata, és amelynek alapján egy hatóanyagot megneveznek, ami azzal a következménnyel jár, hogy a hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek hivatalból engedélyezettnek vagy nyilvántartásba vettnek minősülnek?

6. Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (3) bekezdését, hogy az csupán a felülvizsgálatot megelőző adatszolgáltatást ír elő, avagy úgy kell érteni e rendelkezést, hogy az abban foglalt feltételek meghatározzák a felülvizsgálat előkészítésének és kivitelezésének módját is?

A Cour d'Appel de Lyon 2004. február 24-én ítéletével a Société Casino France SAS Distribution jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Judis jogutódjaként az SA Imqef, amelynek jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Dechrist Holding kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Komogo kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SARL Tout pour la maison kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) ügyekben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-321/04., C-322/04., C-323/04., C-324/04. és C-325/04. sz. ügy)

(2004/C 239/07)

A Cour d'Appel de Lyon 2004. február 24-i végzésével, amely 2004. július 27-én érkezett a Bíróság hivatalához, a

Société Casino France SAS Distribution jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-321/04. sz. ügy)

SA Judis jogutódjaként az SA Imqef, amelynek jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-322/04. sz. ügy)

SA Dechrist Holding kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-323/04. sz. ügy)

SA Komogo kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-324/04. sz. ügy)

SARL Tout pour la maison kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-325/04. sz. ügy) ügyekben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour d'Appel de Lyon a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését: a Bíróság hozzon döntést arról, hogy vajon az EK 87. (korábbi EK 92. cikk) cikk szerinti állami támogatásnak minősül-e vagy sem a fellebbező gazdasági társaságra a kereskedelem és a kézműipar támogatása céljából kirótt adó.

(¹) HL L 230., 1991.8.19., 1. o.

(²) HL L 123., 1998.4.24., 1. o.