

3. Úgy kell-e értelmezni a biocid termékekről szóló irányelv 16. cikkének (1) bekezdését, hogy az a fennálló helyzet fenntartására irányuló (stand-still) kötelezettséget alapít?

Amennyiben e kérdésre a válasz nemleges:

Korlátozza-e a biocid termékekről szóló irányelv 16. cikkének (1) bekezdése a biocid termékek forgalomba hozatalára vonatkozó nemzeti szabályozás megváltoztatását, és amennyiben igen, melyek ezek a korlátok?

4. Amennyiben a 2. kérdésre adott válasz nemleges:

a) Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdését, hogy amennyiben egy tagállam a területén engedélyezi az irányelv I. mellékletében nem szereplő hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalát, amely hatóanyagok az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban voltak, akkor figyelembe kell vennie ugyanezen irányelv 4. cikkét?

b) Úgy kell-e értelmezni ezen túlmenően a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (2) bekezdését, hogy amennyiben egy tagállam a területén engedélyezi az irányelv I. mellékletében nem szereplő hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalát, amely hatóanyagok az irányelvről szóló értesítés után két évvel már forgalomban voltak, akkor figyelembe kell vennie ugyanezen irányelv 8. cikkének (3) bekezdését?

5. Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (3) bekezdését, hogy a „felülvizsgálat” fogalmába beleértendő a hatóanyagok az emberek vagy az állatok egészségére, vagy a környezetre gyakorolt hatása vizsgálata, és amelynek alapján egy hatóanyagot megneveznek, ami azzal a következménnyel jár, hogy a hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek hivatalból engedélyezettnek vagy nyilvántartásba vettek minősülnek?

6. Úgy kell-e értelmezni a növényvédő szerekről szóló irányelv 8. cikkének (3) bekezdését, hogy az csupán a felülvizsgálatot megelőző adatszolgáltatást ír elő, avagy úgy kell érteni e rendelkezést, hogy az abban foglalt feltételek meghatározzák a felülvizsgálat előkészítésének és kivitelezésének módját is?

A Cour d'Appel de Lyon 2004. február 24-én ítéletével a Société Casino France SAS Distribution jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Judis jogutódjaként az SA Imqef, amelynek jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Dechrist Holding kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Komogo kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SARL Tout pour la maison kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) ügyekben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-321/04., C-322/04., C-323/04., C-324/04. és C-325/04. sz. ügy)

(2004/C 239/07)

A Cour d'Appel de Lyon 2004. február 24-i végzésével, amely 2004. július 27-én érkezett a Bíróság hivatalához, a

Société Casino France SAS Distribution jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-321/04. sz. ügy)

SA Judis jogutódjaként az SA Imqef, amelynek jogutódja a Société Casino France kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-322/04. sz. ügy)

SA Dechrist Holding kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-323/04. sz. ügy)

SA Komogo kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-324/04. sz. ügy)

SARL Tout pour la maison kontra Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (C-325/04. sz. ügy) ügyekben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour d'Appel de Lyon a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését: a Bíróság hozzon döntést arról, hogy vajon az EK 87. (korábbi EK 92. cikk) cikk szerinti állami támogatásnak minősül-e vagy sem a fellebbező gazdasági társaságra a kereskedelem és a kézműipar támogatása céljából kirótt adó.

(¹) HL L 230., 1991.8.19., 1. o.

(²) HL L 123., 1998.4.24., 1. o.