

## I

(Információ)

## A BÍRÓSÁG

## A BÍRÓSÁG

**A Landesgericht Innsbruck 2004. május 26-i végzésével a Rosmarie Kapferer kontra Schlank & Schick Gmbh ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-234/04. sz. ügy)

(2004/C 251/01)

A Landesgericht Innsbruck (Ausztria) 2004. május 26-i végzésével, amely 2004. június 3-án érkezett a Bíróság hivatalához, a Rosmarie Kapferer kontra Schlank & Schick Gmbh ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához. A Landesgericht Innsbruck a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

A) Az elsőfokú bíróság hatáskörrel kapcsolatos határozatáról:

1) Úgy kell-e értelmezni az EK 10. cikkben foglalt jóhiszemű együttműködés elvét, hogy a Bíróságnak a Kühne & Heitz ügyben hozott ítéletében foglalt feltételek fennforgása esetén a nemzeti bíróság is köteles egy jogerős bírósági határozatot felülvizsgálni és megsemmisíteni, amennyiben az a közösségi jogba ütközik? A bírósági határozatok felülvizsgálatának és visszavonásának vannak-e a közigazgatási határozatokhoz képest további feltételei?

2) Amennyiben az 1) kérdésre a válasz igenlő:

Összeegyeztethető-e a közösségi jog teljes érvényesülésének elvével a ZPO (osztrák polgári perrendtartás) 534. §-ában foglalt, a közösségi joggal ellentétes bírósági határozat visszavonására előírt határidő?

3) Úgyszintén, amennyiben az 1) kérdésre a válasz igenlő:

A felvetett jogelvek tükrében, a joghatóság (illetve illetékség) hiányának a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 44/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> 24. cikke alapján történő orvoslásának elmaradása olymértékben ellentétes-e a közösségi joggal, hogy az megtörheti egy bírósági határozat jogerejét?

Amennyiben a 3) kérdésre adott válasz igenlő:

4) A fellebbviteli bíróságnak felül kell-e vizsgálnia a joghatóság (illetve illetékség) fennállásának kérdését a 44/2001/EK rendelet alapján abban az esetben is, ha az elsőfokú bíróságnak a joghatóság kérdésében hozott határozata ugyan már jogerős, de az ügy érdemében jogerősen még nem döntött? Amennyiben igen, akkor ezt a felülvizsgálatot hivatalból vagy csupán az eljárás résztvevőjének kérelmére kell-e elvégezni?

B) A fogyasztói szerződések esetén a 44/2001/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerint fennálló joghatóságról:

1) Egy szerződéskötésre felhívó és így szerződést előkészítő megtevesztő nyeresi ígéret létrehoz-e olyannyira szoros összefüggést a fogyasztói szerződés tervezett megkötésével, ami megalapozza az abból származó igények érvényesítésére a 44/2001/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti joghatóságot?

Amennyiben az 1) kérdésre adott válasz nemleges:

2) Fennáll-e a fogyasztói szerződések esetére vonatkozó joghatóság a szerződéskötést megelőző jogviszonyból származó igényekre, továbbá megfelelően szoros összefüggést hoz-e létre egy – a szerződéskötés előkészítését célzó – megtevesztő nyeresi ígéret az annak alapján kötetendő szerződést megelőző jogviszonnyal ahhoz, hogy a fogyasztói szerződések esetén fennálló joghatóság erre a jogviszonyra is vonatkozzék?

3) A fogyasztói szerződések esetére vonatkozó joghatóság csak abban az esetben áll-e fenn, ha a vállalkozó által a nyeresiménnyjátékkal kapcsolatban meghirdetett részvételi feltételeket betartották, még akkor is, ha ezeket a KSchG (osztrák fogyasztóvédelmi törvény) 5j. §-a szerinti anyagi jogi igény vonatkozásában nem kell figyelembe venni?

Amennyiben az 1) és 2) kérdésre adott válasz nemleges:

- 4) Fennáll-e a fogyasztói szerződések esetére vonatkozó joghatóság egy törvényi szabályozásból eredő különös sui generis kötelmi igény esetében, illetőleg fennáll-e ez a joghatóság egy szerződéshez hasonló (quasi kontraktális), fiktív sui generis igény esetében, amely egyrészt a vállalkozó nyeresi ígérete, másrészt pedig a fogyasztó nyereségyenlítése alapján jön létre?

(<sup>1</sup>) HL L 12., 2001.1.16., 1. o.

**A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-i végzésével az EMAG Handel Eder OHG kontra Finanzlandesdirektion für Kärnten ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-245/04. sz. ügy)

(2004/C 251/02)

A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-i végzésével, amely 2004. június 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az EMAG Handel Eder OHG kontra Finanzlandesdirektion für Kärnten ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának első mondatát úgy kell-e értelmezni, hogy a küldés vagy szállítás indítási helye akkor is meghatározó, ha ugyanarra az árura vonatkozóan több vállalkozás köt szállítási ügyletet és ezeket a különböző szállítási ügyleteket egyetlen árumozgással teljesítik?
- 2) Különböző szállításokat adómentes, Közösségen belüli szállításnak lehet-e tekinteni, ha több vállalkozás ugyanarra az árura vonatkozóan köt szállítási ügyletet és ezeket a különböző szállítási ügyleteket egyetlen árumozgással teljesítik?
- 3) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, a második szállításnál az áru tényleges indítási helyének az a hely számít-e, ahonnan az áru elindul vagy pedig az a hely, ahol az első szállítás véget ér?
- 4) Az 1–3. kérdés megválaszolása szempontjából jelentősége van-e annak, hogy az áruról az árumozgás során kinek van joga rendelkezni?

(<sup>1</sup>) HL L 145., 1. o.

**A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-án kelt végzésével az 1) Turn- und Sportunion Waldburg kontra Finanzlandesdirektion für Oberösterreich és 2) Edith Barris kontra Finanzlandesdirektion für Tirol ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-246/04. sz. ügy)

(2004/C 251/03)

A Verwaltungsgerichtshof (Osztrák Köztársaság) 2004. május 26-án hozott végzésével, amely 2004. június 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1) Turn- und Sportunion Waldburg kontra Finanzlandesdirektion für Oberösterreich és 2) Edith Barris kontra Finanzlandesdirektion für Tirol ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Egy tagállam a hatodik irányelv a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (<sup>1</sup>) tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 13. cikke C részében meghatározott választási jogát, az adókötelezettnek azt a választást engedélyezni, hogy az irányelv 13. cikke B részének b) pontjában előírt ingatlanok bérbeadásának adómentessége helyett az adófizetést válassza, csak egységesen gyakorolhatja-e, vagy pedig a tagállam ez esetben különbséget tehet-e a tevékenység jellege vagy az adóalanyok csoportjai alapján?
- 2) Az irányelv 13. cikkének C részének a) pontjával együtt olvasott B része b) pontja lehetővé tesz-e a tagállamok részére olyan szabályozást, mint amelyet az 1994-es UstG (Forgalmi adóról szóló törvény) 6. §-ának (1) bekezdése 16. pontjával együtt olvasott 6. §-ának (1) bekezdése 14. pontja előír, amely szerint a bérbeadásból vagy haszonbérbeadásból származó jövedelmek megadóztatásának választása olyan formában kerül korlátozásra, hogy a közhasznú sportegyesületeknek nincs ilyen választási lehetősége?
- 3) Lehetővé teszi-e az irányelv 13. cikke C részének a) pontjával együtt olvasott B részének b) pontja egy tagállam számára az olyan szabályozás megalkotását amelyet a Liebhaberverordnung (nem haszonszerzési céllal folytatott tevékenység, ún. kedvtelés adózásáról szóló rendelet), amint az a BGBI (Osztrák Hivatalos Lap) 33/1993. számában megjelent, 1. §-a (2) bekezdésének 1. pontjával együtt olvasott UstG 2. §-a (5) bekezdésének 2. pontja tartalmaz, amely szerint a bérbeadásból származó jövedelmek utáni adózás lehetősége kizárt, ha a bérbeadás egy ésszerű időtartamon belül nem vezet össznyereséghez illetve többletbevételhez, és amely egy olyan épületet érint, amely magánlakás céljára alkalmas?

(<sup>1</sup>) HL L 145., 1. o.