

- 4) Fennáll-e a fogyasztói szerződések esetére vonatkozó joghatóság egy törvényi szabályozásból eredő különös sui generis kötelmi igény esetében, illetőleg fennáll-e ez a joghatóság egy szerződéshez hasonló (quasi kontraktális), fiktív sui generis igény esetében, amely egyrészt a vállalkozó nyeresi ígérete, másrészt pedig a fogyasztó nyereségyenlítése alapján jön létre?

(¹) HL L 12., 2001.1.16., 1. o.

A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-i végzésével az EMAG Handel Eder OHG kontra Finanzlandesdirektion für Kärnten ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-245/04. sz. ügy)

(2004/C 251/02)

A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-i végzésével, amely 2004. június 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az EMAG Handel Eder OHG kontra Finanzlandesdirektion für Kärnten ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának első mondatát úgy kell-e értelmezni, hogy a küldés vagy szállítás indítási helye akkor is meghatározó, ha ugyanarra az árura vonatkozóan több vállalkozás köt szállítási ügyletet és ezeket a különböző szállítási ügyleteket egyetlen árumozgással teljesítik?
- 2) Különböző szállításokat adómentes, Közösségen belüli szállításnak lehet-e tekinteni, ha több vállalkozás ugyanarra az árura vonatkozóan köt szállítási ügyletet és ezeket a különböző szállítási ügyleteket egyetlen árumozgással teljesítik?
- 3) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, a második szállításnál az áru tényleges indítási helyének az a hely számít-e, ahonnan az áru elindul vagy pedig az a hely, ahol az első szállítás véget ér?
- 4) Az 1–3. kérdés megválaszolása szempontjából jelentősége van-e annak, hogy az áruról az árumozgás során kinek van joga rendelkezni?

(¹) HL L 145., 1. o.

A Verwaltungsgerichtshof 2004. május 26-án kelt végzésével az 1) Turn- und Sportunion Waldburg kontra Finanzlandesdirektion für Oberösterreich és 2) Edith Barris kontra Finanzlandesdirektion für Tirol ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-246/04. sz. ügy)

(2004/C 251/03)

A Verwaltungsgerichtshof (Osztrák Köztársaság) 2004. május 26-án hozott végzésével, amely 2004. június 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1) Turn- und Sportunion Waldburg kontra Finanzlandesdirektion für Oberösterreich és 2) Edith Barris kontra Finanzlandesdirektion für Tirol ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Egy tagállam a hatodik irányelv a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (¹) tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 13. cikke C részében meghatározott választási jogát, az adókötelezettnek azt a választást engedélyezni, hogy az irányelv 13. cikke B részének b) pontjában előírt ingatlanok bérbeadásának adómentessége helyett az adófizetést válassza, csak egységesen gyakorolhatja-e, vagy pedig a tagállam ez esetben különbséget tehet-e a tevékenység jellege vagy az adóalanyok csoportjai alapján?
- 2) Az irányelv 13. cikkének C részének a) pontjával együtt olvasott B része b) pontja lehetővé tesz-e a tagállamok részére olyan szabályozást, mint amelyet az 1994-es UstG (Forgalmi adóról szóló törvény) 6. §-ának (1) bekezdése 16. pontjával együtt olvasott 6. §-ának (1) bekezdése 14. pontja előír, amely szerint a bérbeadásból vagy haszonbérbeadásból származó jövedelmek megadóztatásának választása olyan formában kerül korlátozásra, hogy a közhasznú sportegyesületeknek nincs ilyen választási lehetősége?
- 3) Lehetővé teszi-e az irányelv 13. cikke C részének a) pontjával együtt olvasott B részének b) pontja egy tagállam számára az olyan szabályozás megalkotását amelyet a Liebhaberverordnung (nem haszonszerzési céllal folytatott tevékenység, ún. kedvtelés adózásáról szóló rendelet), amint az a BGBI (Osztrák Hivatalos Lap) 33/1993. számában megjelent, 1. §-a (2) bekezdésének 1. pontjával együtt olvasott UstG 2. §-a (5) bekezdésének 2. pontja tartalmaz, amely szerint a bérbeadásból származó jövedelmek utáni adózás lehetősége kizárt, ha a bérbeadás egy ésszerű időtartamon belül nem vezet össznyereséghez illetve többletbevételhez, és amely egy olyan épületet érint, amely magánlakás céljára alkalmas?

(¹) HL L 145., 1. o.