A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2004. szeptember 9-én

a C-269/03. sz. (a Cour d'appel előzetes döntéshozatal iránti kérelme) az Administration de l'enregistrement et des domaines, État du grand-duché de Luxembourg kontra Vermietungsgesellschaft Objekt Kirchberg Sàrl ügyben [1]

(Hatodik HÉA-irányelv – 13. cikk C. része – Az ingatlanok lízingjére és bérbeadására vonatkozó adómentesség – Adózás választásának joga – Előzetesen felszámított adó levonása – Az adóhatóság előzetes jóváhagyásának megszerzése)

(2004/C 262/21)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-269/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikke alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Cour d'appel (Luxembourg) a Bírósághoz 2003. június 20-án érkezett, 2003. június 18-i határozatával, az előtte az Administration de l'enregistrement et des domaines, États du grand-duché de Luxembourg és Vermietungsgesellschaft Objekt Kirchberg Sàrl között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann, a tanács elnöke, A. Rosas és S. von Bahr, bírák, főtanácsnok: L. A. Geelhoed, hivatalvezető: Múgica Arzamendi, vezető tisztviselő 2004. szeptember 9-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás – szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke C. része első franciabekezdése a) pontjának és második franciabekezdésének rendelkezéseivel nem ellentétes, ha egy tagállam, élve azon lehetőségével, hogy az ingatlanok lízingjére és bérbeadására vonatkozó tevékenység körében az adóalanyokat felruházza az adózás választásának jogával, olyan szabályozást fogad el, amely az adóhatóság előzetes, nem visszamenőleges hatályú jóváhagyásának megszerzésétől teszi függővé a megfizetett előzetesen felszámított általános forgalmi adó teljes levonását.

[1] HL C 200., 2003.8.23.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2004. szeptember 9-én

a C-450/03. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség ügyben [1]

(Tagállami mulasztás – A 98/44/EK irányelv átültetésének elmulasztása)

(2004/C 262/22)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-450/03. sz., Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: K. Banks) kontra Luxemburgi Nagyhercegség (meghatalmazott: S. Schreiner) ügyben, az EK-Szerződés 226. cikke alapján tagállami mulasztás megállapítása iránt, 2003. október 27-én benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai J.-P. Puissochet, a tanács elnöke, F. Macken (előadó) és S. von Bahr, bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: R. Grass, 2004. szeptember 9-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) *Mivel nem hozta meg a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltaknak, a Luxemburgi Nagyhercegség elmulasztotta az ezen irányelv 15. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.*

2) *A Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 289., 2003.11.29.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2004. szeptember 9-én

a C-454/03. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság ügyben [1]

(Tagállami mulasztás – A 98/44/EK irányelv átültetésének elmulasztása)

(2004/C 262/23)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-454/03. sz., Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: K. Banks) kontra Belga Királyság (meghatalmazott: E. Dominkovits) ügyben, az EK-Szerződés 226. cikke alapján tagállami mulasztás megállapítása iránt, 2003. október 28-án

benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai J.-P. Puissochet, a tanács elnöke, F. Macken (előadó) és S. von Bahr, bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: R. Grass, 2004. szeptember 9-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) *Mivel nem hozta meg a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltaknak, a Belga Királyság elmulasztotta az ezen irányelv 15. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.*

2) *A Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.*

([1]) HL C 289., 2003.11.29.

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien 2004. június 7-i végzésével a T-Mobile Austria GmbH kontra Osztrák Köztársaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme

(C-284/04. sz. ügy)

(2004/C 262/24)

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Ausztria) 2004. június 7-én végzésével, amely 2004. július 1-jén érkezett a Bíróság hivatalához, T-Mobile Austria GmbH kontra Osztrák Köztársaság ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás – szóló, 1977. május 17-i 77/338/EK ([1]) hatodik tanácsi irányelv (a továbbiakban: hatodik irányelv) 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését a D. melléklet 1. pontjával összefüggésben úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam által frekvenciahasználati díj ellenében történő frekvenciahasználati jog kiadása az UMTS/IMT-2000, GSM-DCS-1800 és TETRA szabványok szerinti mobil távközlési rendszerek számára (a továbbiakban: frekvenciahasználati jog mobil távközlési rendszerek számára) távközlési tevékenységnek minősül?

2) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam, ha a belső joga az adóalannyá minősülés feltételeként valamely tevékenység terjedelme „el nem hanyagolhatóságának" az irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdésében írt ismérvét (a de minimis szabály) nem tartalmazza, akkor a távközlési ágazatban kifejtett minden tevékenysége vonatkozásában adóalanynak minősül, függetlenül attól, hogy e tevékenységek terjedelme elhanyagolható?

3) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam által összesen 831 595 241,10 euró (UMTS/IMT-2000) ill. 98 108 326,- euró (DCS-1800 csatornák) ill. 4 832 743,47 euró (TETRA) mértékű frekvenciahasználati díj ellenében mobil távközlési rendszerek számára történő frekvenciahasználati jog kiadása el nem hanyagolható terjedelmű tevékenységnek tekintendő és ezért a tagállam e tevékenységével adóalannyá minősül?

4) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a verseny jelentős torzulásához vezetne, ha egy tagállam az összesen 831 595 241,10 euró (UMTS/IMT-2000) ill. 98 108 326,- euró (DCS-1800 csatornák) ill. 4 euró (TETRA) mértékű frekvenciahasználati díj ellenében mobil távközlési rendszerek számára történő frekvenciahasználati jog kiutalása esetén e díjakra nem vet ki hozzáadottérték-adót, miközben az ilyen frekvenciákra a magán ajánlattevők e tevékenysége adóköteles?

5) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak frekvenciahasználati jogot mobil távközlési rendszerek számára oly módon kiadó tevékenysége, hogy először a frekvenciahasználati díjra tett legnagyobb ajánlatot határozzák meg árverésen, majd a legnagyobb ajánlatot tevő részére a frekvenciát kiutalják, nem tekinthető hatósági jogkörben gyakorolt tevékenységnek, mégpedig függetlenül a kiadó aktusnak a tagállam belső joga szerinti jogi jellegétől?

6) A hatodik irányelv 4. cikke (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a frekvenciahasználati jognak az ötödik kérdésben leírt, tagállam általi, mobil távközlési rendszer számára történő kiadása gazdasági tevékenységnek tekintendő és így a tagállam e tevékenységével adóalannyá minősül?

7) A hatodik irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a mobil távközlési rendszerek számára kiadott frekvenciahasználati jogra megállapított frekvenciahasználati díj bruttó (a hozzáadottérték-adót már tartalmazó) vagy nettó (melyhez a hozzáadottérték-adót hozzá kell adni) díjat jelent-e?

([1]) HL L 145., 1. o.