

benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai J.-P. Puissochet, a tanács elnöke, F. Macken (előadó) és S. von Bahr, bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: R. Grass, 2004. szeptember 9-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Mivel nem hozta meg a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltaknak, a Belga Királyság elmulasztotta az ezen irányelv 15. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.
- 2) A Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 289., 2003.11.29.

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien 2004. június 7-i végzésével a T-Mobile Austria GmbH kontra Osztrák Köztársaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme

(C-284/04. sz. ügy)

(2004/C 262/24)

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien (Ausztria) 2004. június 7-én végzésével, amely 2004. július 1-jén érkezett a Bíróság hivatalához, T-Mobile Austria GmbH kontra Osztrák Köztársaság ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapítás – szóló, 1977. május 17-i 77/338/EK (¹) hatodik tanácsi irányelv (a továbbiakban: hatodik irányelv) 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését a D. melléklet 1. pontjával összefüggésben úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam által frekvenciahasználati díj ellenében történő frekvenciahasználati jog kiadása az UMTS/IMT-2000, GSM-DCS-1800 és TETRA szabványok szerinti mobil távközlési rendszerek számára (a továbbiakban: frekvenciahasználati jog mobil távközlési rendszerek számára) távközlési tevékenységnek minősül?
- 2) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam, ha a belső joga az adóalannyá minősülés feltételeként valamely

tevékenység terjedelme „el nem hanyagolhatóságának” az irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdésében írt ismérvét (a de minimis szabály) nem tartalmazza, akkor a távközlési ágazatban kifejtett minden tevékenysége vonatkozásában adóalannak minősül, függetlenül attól, hogy e tevékenységek terjedelme elhanyagolható?

- 3) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam által összesen 831 595 241,10 euró (UMTS/IMT-2000) ill. 98 108 326,- euró (DCS-1800 csatornák) ill. 4 832 743,47 euró (TETRA) mértékű frekvenciahasználati díj ellenében mobil távközlési rendszerek számára történő frekvenciahasználati jog kiadása el nem hanyagolható terjedelmű tevékenységnek tekintendő és ezért a tagállam e tevékenységével adóalannyá minősül?

- 4) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a verseny jelentős torzulásához vezetne, ha egy tagállam az összesen 831 595 241,10 euró (UMTS/IMT-2000) ill. 98 108 326,- euró (DCS-1800 csatornák) ill. 4 euró (TETRA) mértékű frekvenciahasználati díj ellenében mobil távközlési rendszerek számára történő frekvenciahasználati jog kiutalása esetén e díjakra nem vet ki hozzáadottérték-adót, miközben az ilyen frekvenciákra a magán ajánlattevők e tevékenysége adóköteles?

- 5) A hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak frekvenciahasználati jogot mobil távközlési rendszerek számára oly módon kiadó tevékenysége, hogy először a frekvenciahasználati díjra tett legnagyobb ajánlatot határozzák meg árverésen, majd a legnagyobb ajánlatot tevő részére a frekvenciát kiutalják, nem tekinthető hatósági jogkörben gyakorolt tevékenységnek, mégpedig függetlenül a kiadó aktusnak a tagállam belső joga szerinti jogi jellegétől?

- 6) A hatodik irányelv 4. cikke (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a frekvenciahasználati jognak az ötödik kérdésben leírt, tagállam általi, mobil távközlési rendszer számára történő kiadása gazdasági tevékenységnek tekintendő és így a tagállam e tevékenységével adóalannyá minősül?

- 7) A hatodik irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a mobil távközlési rendszerek számára kiadott frekvenciahasználati jogra megállapított frekvenciahasználati díj bruttó (a hozzáadottérték-adót már tartalmazó) vagy nettó (melyhez a hozzáadottérték-adót hozzá kell adni) díjat jelent-e?

(¹) HL L 145., 1. o.