

Kérelmei alátámasztására a felperes az alábbi érveket hozza fel:

- a fent hivatkozott 2988/74 rendelet 4. cikke első bekezdésének megsértése, amely egy bírságot kirovó határozat végrehajtását öt éven túl nem teszi lehetővé. A felperes ezzel kapcsolatban úgy véli, hogy a kérdéses elévülési határidő nem szakadt meg és felfüggesztve sem volt;
- nyilvánvaló mérlegelési hiba történt az első felszólításra fizető bankgarancia működését illetően. A felperes ezzel kapcsolatban kijelenti egyrészt, hogy egy ilyen garancia biztosítása nem jelenti a bírság megfizetését, és pusztán annak megléte önmagában nem jelent fizetési kötelezettséget, másrészt, hogy a bankgarancia végrehajtásához a 2988/74 rendelet értelmében végrehajtási intézkedés szükséges. A szóban forgó garancia szövegével megegyezően ilyen végrehajtási intézkedésnek a Bizottságtól a Deutsche Bankhoz ajánlott levélben intézett kifejezett kérelem minősül, amelyhez a Bíróság ítéletének hiteles másolatát is mellékelte.

A felperes egyebekben a bizalomvédelem elvének, másodlagosan pedig az ésszerű határidő általános elvének megsértésére hivatkozik.

⁽¹⁾ C-279/87. sz. Tipp-Ex kontra Bizottság ügy (EBHT I-261. o.).

⁽²⁾ Az eljárások időtartamának korlátozásáról, valamint az Európai Gazdasági Közösség szállításra és versenyre vonatkozó szabályai alapján kezdeményezett szankciók végrehajtásáról szóló, 1974. november 26-i 2988/74/EGK tanácsi rendelet (HL L 319., 1974.11.29., 1. o.).

A Citymo S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. július 5-én benyújtott kereset

(T-271/04. sz. ügy)

(2004/C 262/60)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Citymo S.A., székhely: Brüsszel, képviseli: Pierre van Ommeslaghe és Isabelle Heenen, ügyvédek, 2004. július 5-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az alperes szerződéses felelőssége saját hibája miatt fennáll, és kötelezze őt, hogy a felperesnek fizesse meg a kár becsült összegét, 27 330 577,77 eurót,

valamint ennek a keresetlevél benyújtásától a tényleges fizetésig terjedő időszakra eső, Belgiumban alkalmazandó törvényes kamatait (jelenleg 7%), amely összeg az eljárás folyamán felfelé vagy lefelé kiigazítható;

- másodlagosan állapítsa meg a Bizottság által képviselt Közösség felelősségének fennállását, és kötelezze a Bizottságot 20 589 332,22 euró kártérítés, valamint ezen összeg, a meghozandó ítélet időpontjától a tényleges fizetésig terjedő időszakra eső, 6 %-os késedelmi kamatainak megfizetésére, amely összeg az eljárás folyamán felfelé vagy lefelé kiigazítható;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes azt állítja, hogy bérleti szerződést kötött a Bizottsággal, amelynek tárgya egy 16 954 m²-es brüsszeli ingatlan volt. A Bizottság állítólag még jelezte is egyetértését azzal, hogy a bérbeadó megrendelje a belső kiképzésre vonatkozóan kért munkálatokat.

A Bizottság eközben 2003. november 1-je, a bérlet hatálybalépésének időpontja előtt tudatta, hogy sem az épületet nem fogja bérebe venni, sem pedig a felperest a már megrendelt munkálatokért kártalanítani.

Igényének alátámasztására a felperes úgy érvel, hogy:

- még akkor is, ha a Bizottság formálisan nem írta alá, a szóban forgó bérleti szerződés köti a feleket, mivel a szerződés a belga jog szerint a felek beleegyezésének tényével – minden alakítás nélkül – létrejön;
- a felperes szerint a Bizottság felelőssége fennáll, mivel megtagadja a szerződés végrehajtását.

A felperes az kéri, hogy a szerződést a belga Code Civil (Polgári Törvénykönyv) 1184. cikkének alkalmazásával a Bizottság hibájából bontsák fel, és kötelezzék ez utóbbit a felperes által a felbontás miatt elszenvedett kár megtérítésére.

Másodlagosan – amennyiben az Elsőfokú Bíróság nem úgy ítélné meg, hogy a szóban forgó szerződés megkötésre került – a felperes úgy véli, hogy a Bizottság a tárgyalás megszakításával szerződésen kívüli károkozást követett el. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy az alperes a jóhiszeműséggel ellentétesen cselekedett, amikor a szerződés tárgyalásakor nem a Citymo jogos feltevésének megfelelően járt el, és elhitette vele, hogy a szerződés megkötésre kerül, majd anélkül visszakozott, hogy a másik felet szándékának megváltozásáról tisztességesen tájékoztatta volna.