

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes jelentkezést nyújtott be a COM/A/6/01-es számú, a nemzetközi kapcsolatok és a segélykoordináció területén foglalkoztatandó tisztviselő felvételére kiírt általános versenyvizsgára. Jelentkezési anyagában jelezte, hogy hároméves tanulmányokat lezáró német oklevelet szerzett. Sikeres versenyvizsgáját követően pályázott a Bizottságnál megüresedett egyik állás-helyre. A Bizottság 2003. július 30-i levelében arról tájékoztatta, hogy oklevelére tekintettel nem áll módjában jelentkezését elfogadni. A Bizottság szerint kizárólag négyéves tanulmányokat lezáró német oklevél felel meg a versenyvizsga azon felvételi követelményének, hogy az előírt oklevélnek doktori tanulmányokra kell jogosítania.

E határozat megsemmisítése iránti keresetében a felperes hivatkozik a jobbiztonság elvének sérelmére, egy alanyi jogokat teremtő határozat visszavonásának jogellenességére, a kérdéses versenyvizsga kiírásának megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára.

Carlo Pagliacci által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. július 19-én benyújtott kereset

(T-307/04. sz. ügy)

(2004/C 262/80)

(Az eljárás nyelve: francia)

Carlo Pagliacci, lakcím: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. július 19-én keresetet nyújtott be az Elsőfokú Bírósághoz az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a COM/A/1/02 versenyvizsga felvételi bizottságának azon határozatát, amelyben a felperes részére elégtelen osztályzatot adott azon a vizsgán, amelynek tétje a sikeres pályázók listájára való felkerülés volt;
- kötelezze kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Keresete alátámasztásul a felperes a versenyvizsga kiírásában foglaltak megsértésére hivatkozik, arra való tekintettel, hogy a sikeres pályázók listájára került több pályázó nem rendelkezik a mezőgazdasági szakterülettel közvetlenül összefüggő, előírt oklevéllel. Előadja továbbá, hogy a felvételi bizottság egy tagja egyes pályázókkal naponta együtt dolgozott. A felperes szerint ez a körülmény az érintett pályázók részére a többi pályázóhoz

képest különleges helyzetet teremtett, és ez az egyenlő bánásmód elvének, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértését jelenti. Mivel a kinevezésre jogosult hatóságot erről a helyzetről nem értesítették, a felperes ezen az alapon a személyzeti szabályzat 14. cikkének megsértésére is hivatkozik.

Francesco Ianniello által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. július 19-én benyújtott kereset

(T-308/04. sz. ügy)

(2004/C 262/81)

(Az eljárás nyelve: francia)

Francesco Ianniello, lakóhely: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. július 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósághoz az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felülvizsgáló 2003. szeptember 8-i határozatát a felperes 2001-2002. évi szakmai előmeneteli jelentéséről;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Keresetének alátámasztására a felperes hivatkozik a személyzeti szabályzat 43. cikkére vonatkozó általános végrehajtási szabályok 8. cikkének megsértésére. A felperes állítja, hogy ez a rendelkezés jogellenes, mivel olyan személyeket jelöl ki az értékelési vegyesbizottság tagjainak, akik vagy azonos, vagy alacsonyabb besorolási fokozatban vannak, mint a felperes, és így nem felelnek meg valamennyi, a függetlenséget biztosító feltételnek és nem rendelkeznek a szükséges szakértelemmel. A felperes hozzáfűzi, hogy annak ellenére, hogy ő szakszervezeti képviselő, a személyzeti igazgató, illetve a helyettese a kérelme megvizsgálása során nem tartózkodtak a részvételtől, hanem közreműködtek abban.

A felperes hivatkozik ezen kívül a titoktartási kötelezettség megsértésére az értékelési vegyesbizottság tagjai részéről, a pártatlanság és a tárgyilagosság elvének, a védelmi jogok és a kontradiktórius eljárás elvének, a gondos ügyintézés elvének megsértésére, nyilvánvaló értékelési hibára valamint a megjegyzések és az adott osztályzatok közötti összhang hiányára.