

**A TV2/DANMARK A/S által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. július 28-án benyújtott kereset**

(T-309/04. sz. ügy)

(2004/C 262/82)

(Az eljárás nyelve: dán)

A TV2/DANMARK A/S, székhely: Odense (Dánia), képviseli: Olaf Koktvedgaard, 2004. július 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg kívül a Bizottság C/2/2003. sz. (ex NN 22/2002) ügyben 2004. május 19-én hozott C(2004)1814 final határozatát, amely Dániának a TV2/Danmark javára tett intézkedéseire vonatkozik, teljes egészében illetve vagyla-gosan részben;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottság a megtámadott határozatban megállapította a TV2/DANMARK-nak 1995. és 2000. közt nyújtott, licenrdíjak és bizonyos más intézkedések formájában megnyilvánuló támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségét, 628,2 millió DKK kivételével, amely a Bizottság véleménye szerint tiltott állami támogatásnak minősül, és amelyet a Dán Királyság köteles visszafizettetni a felperessel.

A felperes keresetének alátámasztásául arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatot lényeges szabályok megsértésével fogadták el, így az EK 87. cikk (1) bekezdése, az EK 86. cikk (2) bekezdése, az EK 295. cikk és a tagállamokban történő közszol-gálati műsorszolgáltatás rendszeréről szóló jegyzőkönyv megsértésével. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy:

- megsértették a kontradiktórius eljárás elvét azzal, hogy a túlkompensáció számításába belefoglaltak olyan összegeket, amelyek nem érintik a vizsgálat időpontját, valamint elégtelen annak alapja és indokolása, ahogy a TV2 saját tőkéjének összetételét kiszámították;
- a Bizottság vizsgálatát nem akkor folytatta le, amikor a TV2 javára megtörténtek az intézkedések;
- a TV2-nek juttatott licenrdíj-nyereség és reklámbevételek nem képeznek állami támogatást, mert nem állami forrá-sokról van szó;

– a jutott források akkor sem minősülnek állami támoga-tásnak, ha meghaladnak közszolgálati kötelezettségek teljesítésének nettó költségét, mivel ezeket a forrásokat ténylegesen nem használták fel kereskedelmi tevékenységek keresztámogatására;

– a TV2 nem részesült olyan gazdasági előnyből, amelyben a piacgazdaság rendes körülményei közt ne részesült volna, mivel nyeresége nem haladja meg a közszolgálati kötelezett-ségeinek ellátásából származó ésszerű nyereséget és a TV2 saját tőkéjének összetétele gazdaságilag indokolt volt;

– a TV2 saját tőkéjének összetétele nem haladja meg azt, ami közszolgálati kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges;

– visszafizetés iránti kérelem nem intézhető a vizsgálat időszaka után alapított TV2/Danmark A/S részvénytársasá-ghoz, mivel nem volt gazdagodás a társaságnál;

– a kérelmet hatályon kívül kell helyezni a visszafizetendő összeg kamatainak tekintetében, mert a visszafizetendő összeg már tartalmazza a kamatokat.

**A Ferrero oHG mbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. július 26-án benyújtott kereset**

(T-310/04. sz. ügy)

(2004/C 262/83)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Ferrero oHG mbH, székhely: Frankfurt am Main (Németor-szág), képviseli: Dr. M. Schaeffer ügyvéd, 2004. július 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósá-gához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM) ellen.

A fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban félként vett részt a Cornu SA Fontain is.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. március 17-i R 0540/2002-4 sz. határozatát, és adjon helyt a B 245 714. sz. felszólalásnak;
- kötelezze a védjegy bejelentőjét a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője:	Cornu SA Fontain
A bejelentett közösségi védjegy:	a „FERRO” szóvédjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (sós kekszék)
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	a felperes
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	„FERRERO” nemzeti szóvédjegy az 5., 29., 30., 32 és 33. osztályokba tartozó áruk vonatkozásában (csokoládé, stb.)
A felszólalási osztály határozata:	a felszólalás elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	a fellebbezés elutasítása
Jogalap:	a 40/94 rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikk (1) bekezdés (b) pontjának megsértése

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló 1993. december 20-i, 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 11., 1. o.)

**José Luis Buendia Sierra által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. július 22-én benyújtott kereset**

(T-311/04. sz. ügy)

(2004/C 262/84)

(Az eljárás nyelve: francia)

José Luis Buendia Sierra, lakóhely: Brüsszel, képviselik: Marc van der Woude és Valérie Landes, ügyvédek, 2004. július 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósághoz az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a jogi szolgálat főigazgatójának a kinevezésre jogosult hatóság által a felperesnek a határozatot hozó szervhez benyújtott fellebbezését elutasító határozatával megerősített és jogerőssé tett, a felperesnek a 2003. évi előmeneteli eljárás során a főigazgatóság részéről csak egy többletpontot megítélő határozatát;

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes részére a 2003. évi előmeneteli eljárás során egyetlen, az „Intézmény érdekében végzett kiegészítő tevékenységek bizottságától” származó különleges többletpontot sem megítélő határozatát;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes részére a 2003. évi előmeneteli eljárás során összesen 20 pontot megítélő határozatát, az A5 besorolási fokozatba tartozó, megfelelő pontszámot elért tisztviselőknek a 2003. évi előmeneteli eljárás során készült listáját, az A4 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselőknek a 2003. évi előmeneteli eljárás során készült listáját és minden körülmények között azon határozatot, amely következtében neve nem került fel ezen listákra;
- semmisítse meg, amennyiben az szükséges, a panaszt elutasító határozatot; és
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes szerint a neki a főigazgatóság részéről csak egyetlen többletpontot megítélő határozat jogi szolgálatnál azon mérlegelési szempontok alkalmazását tükrözi, amelyek szerint ezen pontokat a tisztviselők érdemeire tekintet nélkül az adott besorolási fokozatban a legtöbb szolgálati idővel rendelkező tisztviselők részére adják. A felperes ezen határozattal szemben a személyzeti szabályzat 45. cikkének, a személyzeti szabályzat 43. cikke végrehajtására kiadott általános rendelkezések 2. cikke (1) bekezdésének és a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtására kiadott általános rendelkezések 6. cikke (3) és (4) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a határozat ezen kívül sérti az egyenlő bánásmód elvét és az előmenetelhez fűződő jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz és hatáskörrel való visszaélést valósít meg. Végül, a felperes a pontozásra és a határozathozó szervhez intézett fellebbezésének elbírálására vonatkozó lényeges eljárási szabályok megsértésére hivatkozik.

A felperes ezen kívül azt állítja, hogy a határozat, amelyben részére egyetlen az „Intézmény érdekében végzett kiegészítő tevékenységek bizottságától” származó különleges többletpontot sem adtak, sérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét és a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtására kiadott általános rendelkezések 9. cikkét, valamint az egyenlő bánásmód elvét. A felperes szerint a határozat nyilvánvaló mérlegelési hibát is tartalmaz és hatáskörrel való visszaélést is megvalósít.

Végezetül a felperes kifogásolja a részére 20 pontot megítélő határozatot, az A5 besorolási fokozatba tartozó, megfelelő pontszámot elért tisztviselők listáját, a A4 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők listáját és azon határozatot, amely következtében neve nem került fel ezen listákra. E tekintetben a felperes, mindenekelőtt a jelen keresetben kifogásolt többi jogi aktus és a személyzet 2001–2002-es értékelési eljárása körében alkalmazott szabályok jogellenességére, valamint a személyzeti szabályzat 43. cikke végrehajtására kiadott általános rendelkezések, valamint és személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtására kiadott általános rendelkezések jogellenességére hivatkozik. A felperes szerint ezen rendelkezések sértik a személyzeti szabályzat 25. cikkének (2) bekezdését és 45. cikkét, valamint az előmenetelhez fűződő jogot és az egyenlő elbánás elvét. A felperes végül arra hivatkozik, hogy a határozatok illetékesség hiánya és lényeges eljárási szabályok megsértése miatt alakilag hibásak.