

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2003. december 16-i, C (2003) 4708 fin sz. határozatát, amelyben engedélyezte a francia államnak, hogy támogatást nyújtson az Air Austral társaság részére;
- kötelezze a Bizottságot és a francia államot a szükséges intézkedések meghozatalára annak érdekében, hogy az Air Austral társaság fizesse vissza a jogosulatlanul igénybe vett támogatásokat; és
- az eljárási szabályzat 87. cikkének (2) bekezdése alapján kötelezze a Bizottságot, hogy költségek megtérítése címén fizessen meg az Air Bourbon társaság részére 10.000 eurót összeget.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes a 2003. december 16-i, C (2003) 4708 sz. határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság a Szerződés 87. cikkének (3) bekezdése alapján a közös piaccal összeegyeztethetőnek minősítette az Air Austral társaság részére nyújtott támogatásokat. A jelen esetben egy 1 950 536 euró összegű, adólevonás formájában nyújtott működési támogatásról van szó, amelyben azon adóalanyok részesülhettek, amelyek a Párizs-La Réunion repülőjárat megnyitása céljából vállalták, hogy felújítanak két darab B 777-2000 típusú repülőgépet és, *société en nom collectif* (SNC) típusú társaságot alapítva, e felszereléseket öt éves futamidőre kölcsön adják az Air Austral részére, hogy majd egy nem ismert összeg ellenében az eszközöket erre a társaságra átruházzák.

A megtámadott határozat azon a megfontoláson alapul, hogy a szóban forgó támogatás működési célú támogatás, amely a regionális támogatásokról szóló iránymutatás értelmében, a legkülső régiókba – amelyek közé La Réunion is tartozik – történő szállítás többletköltségeinek részbeni ellensúlyozása céljából engedélyezhető.

A felperes álláspontja szerint a kérdéses támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek kell tekinteni a következő okokból:

- a támogatás szállítási eszközök beszerzését szolgáló beruházási támogatásnak minősül, amely a hivatkozott iránymutatások szerint tilos;
- azzal, hogy a támogatást kizárólag az Air Austral társaság részére tartották fenn, felborult a verseny torzulása és a Régió-Réunion (La Réunion Régió) fejlődése szempontjából keletkező előnyök között fennálló egyensúly;
- a támogatás semmibe vette az állami támogatások halmozódása tilalmának elvét, mivel az Air Austral a Régió-Réunion-tól és a Département de la Réunion-tól (La Réunion megye) származó közpénzekben részesült, amely nem tekinthető olyan beruházásnak, mint amelyet egy rendes piaci feltételek mellett működő magánberuházó megvalósí-

tott volna. Ezen kívül a fenti juttatás a Párizs-Saint-Denis légi útvonalon kínálati túlsúlyt okozott; és

- ez a támogatás felborítja egyrészt a támogatás által a régió fejlődése szempontjából megtestesített előnyök, másrészt az Air Austral és a felperes közötti verseny feltételeinek torzulása között fennálló egyensúlyt.

Az Air Bourbon az Szerződés 88. cikkének (3) bekezdésében biztosított védelmi jogainak megsértésére is hivatkozik.

A Colgate-Palmolive Company által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 5-én benyújtott kereset

(T-322/04. sz. ügy)

(2004/C 262/92)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Colgate-Palmolive Company, székhely: New York (Egyesült Államok), képviseli: Enrique Armijo Chávarri és Antonio Castán Pérez-Gómez ügyvédek, 2004. augusztus 5-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. május 18-i, R 0076/2004-2 sz. határozatát; és
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A kérelem tárgyát képező védjegy: „SIMPLY WHITE” szóvédjegy – 2688315 sz. védjegybejelentési kérelem

Áruk vagy szolgáltatások: Fogkrémek, fogápoló szerek, szájbájtató szerek (3. osztály)

A fellebbezési tanács előtt megtámadott határozat: A bejegyzés megtagadása a védjegyelbíró által

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogi érvek: A 40/94 rendelet 7. cikk 1. bekezdés b) és c) pontjainak téves értelmezése