

**A Stardust Marine S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 13-án benyújtott kereset**

(T-344/04. sz. ügy)

(2004/C 262/101)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Stardust Marine S.A., székhelye: Párizs, képviseli: Bernard Vatier, ügyvéd, 2004. augusztus 13-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság 1999. szeptember 8-i 2000/513/EK határozata, melyben a francia államot arra kötelezi, hogy a STARDUST társasággal térítse vissza a neki juttatott 600 millió frank összegű állami támogatást, formahiba miatt jogellenes, mely jogellenesség az EK-Szerződés 288. cikke értelmében maga után vonja a Bizottság felelősségét;
- következképpen kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy fizessen meg a STARDUST társaságnak 112 635 569,73 eurót a károkért és azok kamataiért, jelen kereset napjától számítandó törvényes kamattal növelve;
- a várható határozat ideiglenes végrehajtását rendelje el;
- kötelezze a Bizottságok jelen eljárás összes költségének megfizetésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a 2000/513/EK határozat jogellenessége nem vitatható, mivel ezt a határozatot az Európai Bíróság 2002. május 16-i ítéletében (C-482/99. sz. ügy) megsemmisítette. A felperes szerint ez a jogellenesség az EK-Szerződés 288. cikke értelmében elegendő a Bizottság szerződésen kívüli felelősségének megállapításához. A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság azzal, hogy egy neki felróható határozatot jogalap és ténybeli megalapozottság nélkül hozott meg, akkor is megsértett volna egy, az állampolgárokat védő magasabb szintű jogszabályt, ha a szóban forgó határozat gazdaságpolitikai intézkedéseket tartalmazó normatív aktus lett volna. Mindebből következően a felperes érvelése alapján a Bizottság köteles az okozott károkat és azok kamatait megtéríteni.

Az állítólagosan elszenvedett károk tekintetében felperes arra hivatkozik, hogy a STARDUST társaság vonatkozásában a

Tribunal de Commerce de Paris ítéletében elrendelte a fizetőképesség helyreállítását. A felperes szerint az ehhez az ítélethez vezető fizetések teljesítésének felfüggesztése a Bizottság határozatából következő adósság egyenes következménye. Az elszenvedett kár mértéke a STARDUST társaság eszközeiben való hiánnyal megegyező összeg.

**Az Olasz Köztársaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 20-án benyújtott kereset**

(T-345/04. sz. ügy)

(2004/C 262/102)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Olasz Köztársaság, képviseli: Antonio Cingolo, ügyvéd, 2004. augusztus 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alábbi határozatokat:

- a D(2004) 4047 sz. 2004. június 17-i határozatot, melynek tárgya DOCUP Ob 2 – Regione Lombardia 2000–2006 (CCI 2000 IT 16 2 DO 014) – 2004. június 17-én kézhez vett időközi kiadásokról szóló nyilatkozatok igazolása és fizetési kérelem, amelyben az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága – Regionális intervenciók Franciaországban, Görögországban, Olaszországban a következő határozatot közölte: „a Bizottság Hivatalai ezért a szóban forgó időközi kiadásokról szóló nyilatkozatok igazolása és fizetési kérelem alábbi információkkal való kiegészítését kéri minden egyes, támogatási rendszerről rendelkező intézkedés tekintetében:

- a kifizetett előlegek teljes összege,

- a kifizetett előlegek összege, amely az előbbi részletezés alapján elfogadható a Strukturális Alapokhoz való hozzájárulásként.

Ezen információk hiányában a Bizottság Hivatalai nem tudják teljesíteni a DocUP Lombardia 2000-2006 Obiettivo 2 támogatási rendszereire vonatkozó intézkedések számára kért kifizetéseket”, valamint minden kapcsolódó és ezt megelőző jogi aktust;

– a JE/OA D(2004) 5446. sz. 2004 július 14-i határozatot, melynek tárgya DOCUP OB 2 – Regione Friuli-Venezia Giulia 2000–2006 (CCI 2000 IT 16 2 DO 013) – 2004. július 15-én kézhez vett időközi kiadásokról szóló nyilatkozatok igazolása és fizetési kérelem, amelyben az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága – Regionális intervenciók Franciaországban, Görögországban, Olaszországban a következő határozatot közölte: „a Bizottság Hivatalai ezért a szóban forgó időközi kiadásokról szóló nyilatkozatok igazolása és fizetési kérelem alábbi információkkal való kiegészítését kéri minden egyes, támogatási rendszerről rendelkező intézkedés tekintetében:

- a kifizetett előlegek teljes összege,
- a kifizetett előlegek összege, amely az előbbi részletezés alapján elfogadható a Strukturális Alapokhoz való hozzájárulásként.

Ezen információk hiányában a Bizottság Hivatalai nem tudják teljesíteni a DocUP Friuli-Venezia Giulia Obiettivo 2 támogatási rendszereire vonatkozó intézkedések számára kért kifizetéseket”, valamint minden kapcsolódó és ezt megelőző jogi aktust;

- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb érvek:*

Jelen kereset az Európai Bizottság 2004. június 17-i D(2004) 4047 sz. (DOCUP Regione Lombardia) és 2004 július 14-i JE/OA D(2004) 5446 sz. (DOCUP Friuli-Venezia Giulia) határozatai ellen irányul, amelyek arra irányulnak, hogy a támogatási rendszerek előlegfizetési eljárásainak végrehajtását az érvényes jogszabályok által nem előírt kötelezettségeknek rendeljék alá, a célból, hogy jogalap nélkül korlátozzák a szóban forgó Strukturális Alapok felhasználásához kapcsolódó kiadások támogathatóságát.

Keresetét az Olasz Köztársaság az alábbiakkal támasztja alá:

- jogalap hiányában lényeges eljárási szabályok megsértése, indoklási kötelezettség teljes hiánya, az aktus meghozatala eljárási szabályainak megsértése. E tekintetben a felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozatok nélkülöznek minden, a meghozatalukat megengedő jogszabályra vonatkozó utalást.

Az indoklási kötelezettség megsértésén túl a felperes érvekként hozza fel, hogy a megtámadott határozatokat a Bizottság belső működési szabályzatában előírt eljárás korrekt alkalmazása esetén nem lehetett volna elfogadni

- az alaprendelet (1260/99 sz. tanácsi rendelet) 32. cikke és a 448/04 bizottsági rendelet megsértése, amely rendeletek az előlegek kifizetését csak annak igazolásához kötik, hogy a „végső kedvezményezett” állam kifizette-e a vonatkozó összegeket a beruházás egyéni címzettjeinek;
- az alaprendelet által meghatározott kiadások támogathatóságáról szóló rendelkezések megsértése. A felperes szerint a

szóban forgó rendelkezés ellentétes a Bizottság álláspontjával, amely szerint a kiadás elfogadhatóságára vonatkozó normákat úgy kell értelmezni, hogy egy kiadás elfogadhatóságához a támogatás céljának megfelelő projekt végrehajtása finanszírozásnak tényleges felhasználását kell igazolni;

- a pénzügyi ellenőrzést szabályozó rendelkezések (az alaprendelet 38. cikke és a végrehajtási rendelkezések) megsértése, amelyek nem írják elő a Bizottságot terhelő kötelezettségeket;
- az arányosság elvének megsértése, tekintve, hogy a Bizottság az előírthoz és a szükségeshez képest további igazolásokat kér;
- a 448/04 rendelet megsértése az egyenlőség és a jogbiztonság elvének megsértése által, valamint a megtámadott határozatok ellentmondásosságát;
- a 438/2001/EK bizottsági rendelet 9. cikk megsértése az abban foglalt számviteli rendelkezések figyelmen kívül hagyása miatt;
- az eljárások leegyszerűsítése elvének megsértése.

#### **A Sadas S.A. által 2004. augusztus 17-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen benyújtott kereset**

(T-346/04. sz. ügy)

(2004/C 262/103)

(A keresetlevél nyelve: francia)

A Sadas S.A. székhelye: Tourcoing (Franciaország), képviseli: André Bertrand ügyvéd, 2004. augusztus 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen.

Az L.T.J. Diffusion társaság is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- változtassa meg az első fellebbezési tanács R 393/2003-1. sz. ügyben hozott határozatának minden rendelkezését;
- semmisítse meg a védjegy elbírálójának az „ARTHUR” védjegy és az „ARTHUR ET FELICIE” védjegy közgondolkodás szerinti összetéveszthetősége veszélyének fennállását megállapító határozatát;
- kötelezze az L.T.J. Diffusion társaságot a költségek viselésére.