

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

A közösségi védjegy kérelmezője:	a felperes
A bejelentett/érintett közösségi védjegy:	háromdimenziós „ARTHUR ET FELICIE” védjegy – 0373787. sz. kérelem
Áruk vagy szolgáltatások:	a 16., 24. és 25. áruosztályba sorolt termékek
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	L.T.J. Diffusion
A kifogásolt védjegy vagy megjelölés:	„ARTHUR” belföldi védjegy a 25. áruosztályban (ruházat)
A felszólalási osztály határozata:	a felszólalás elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	a felszólalási osztály határozatának megsemmisítése
Jogalapok:	A 40/94/EK tanácsi rendelet <sup>1</sup> 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának hibás alkalmazása.

**Pascal Millot által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 17-én benyújtott kereset**

(T-347/04. sz. ügy)

(2004/C 262/104)

(Az eljárás nyelve: francia)

Pascal Millot, lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. augusztus 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2003. szeptember 11-i határozatát a felperesnek az A6 besorolási fokozat 1. fizetési fokozatába való végleges besorolásáról;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

Keresete alátámasztásául a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a személyzeti szabályzat 32. cikkének (2) bekezdését, valamint az egyenlő bánásmód és a

hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, mivel a határozat meghozatala során nem vizsgálták a felperes képzettsége és felvételét megelőzően szerzett szakmai tapasztalata alapján javára további szolgálati idő figyelembe vételének lehetőségét.

**A Société Internationale de Diffusion et d'Édition által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 20-án benyújtott kereset**

(T-348/04. sz. ügy)

(2004/C 262/105)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Société Internationale de Diffusion et d'Édition (SIDE), székhely: Vitry-sur-Seine (Franciaország), képviseli: Nicole Coutrelis és Valérie Giacobbo, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. augusztus 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Coopérative d'Exportation du Livre Français (CELF) részére nyújtott állami támogatás Franciaország által történő végrehajtásával kapcsolatos 2004. április 20-i bizottsági határozat első cikkének utolsó mondatát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a határozat első cikkének utolsó mondatát annyiban, amennyiben az az 1994 vagy, vaglyagosan, 1997 vagy 1999 előtti állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítja;
- harmadlagosan helyezze hatályon kívül a határozat első cikkének utolsó mondatát annyiban, amennyiben az az 1993. november 1-je előtti állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítja;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

A felperes francia nyelvű könyvek exportjára vonatkozó bizonyos tevékenységet fejt ki. A francia kormány által 1977 óta a Coopérative d'Exportation du Livre Français (CELF) részére nyújtott támogatással kapcsolatban 1992-ben panaszt nyújtott be a Bizottsághoz. A panasz folyamánként a Bizottság határozatokat hozott. Ezeket a határozatokat a T-49/93. sz. ügyben egy 1995. szeptember 18-i ítélettel, a T-155/98. sz. ügyben pedig egy 2002. február 28-i ítélettel hatályon kívül helyezték. Ez utóbbi ítéletet követően a Bizottság hozott egy harmadik határozatot, amelyet a jelen keresettel támadtak meg.

A felperes szerint először is az export bizományosi tevékenység számos olyan sajátossággal bír, amelyet a megtámadott határozat nem vesz figyelembe. A felperes azt is felveti, hogy hibás a határozatban a támogatás leírása, amennyiben szerinte egy egyéni támogatásról van szó és nem egy támogatási rendszerről, hogy a támogatást diszkriminatív módon osztják szét, és hogy a folyósítás feltétele, konkrétan a kis rendelések kezelése, mesterséges.

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a határozatnak nincsen jogi alapja annyiban, amennyiben az mint az EKSz. 87. cikk (3) bekezdés d) pontja szerinti, a kultúrát előmozdító támogatást nyilvánítja az 1993. november 1-jét megelőzően nyújtott állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek. A felperes szerint ezt a rendelkezést az Európai Unióról szóló szerződés iktatta be, és ezért nem szolgálhatott jogalapul annak, hogy a szerződés hatálybalépése, azaz 1993. november 1-je előtti állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani.

A felperes ezen túl az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mert a Bizottság olyan adatokra alapozza a határozatát, amelyek időben követik a támogatás hatályba lépését. A felperes szerint a határozat arra az eredményre vezet, hogy lehetővé teszi egy tagállam számára azt, hogy olyan értékelési kritériumokat szolgáltasson, amely tízévesnél is hosszabb időszakon keresztül ingadozik, ami így kedvezőbb helyzetbe hozza azt a tagállamot, amelyik nem teljesítette EK 88. cikk (3) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségét.

Végül pedig a felperes az EK 87. cikk (3) bekezdés d) pontjának megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság olyan értékelési kritériumok alapján nyilvánította a közös piaccal összeegyeztethetőnek a támogatást, amelyek egy mindenki számára nyitva álló támogatási rendszer értékelésére alkalmazandóak, annak ellenére, hogy a szóban forgó támogatás egy egyéni támogatás, amelyet egyetlen vállalkozásnak folyósítottak. A felperes azt is állítja, hogy mint azt a CELF könyvviteli adatainak vizsgálata mutatja, a támogatásnak semmi kapcsolata nincsen a kis megrendelések kezelésével.

**Gaetano Petralia által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 25-én benyújtott kereset**

(T-354/04. sz. ügy)

(2004/C 262/106)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Gaetano Petralia, képviseli: Carlo Forte, ügyvéd, 2004. augusztus 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság 2003. október 7-i határozatát, amely őt a B5 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolta;

- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az informatika és a műszaki kutatás-fejlesztési igazgatási asszisztencia területén ideiglenes alkalmazottak felvételét meghirdető, COM/R/B/02/1999 sz. B kategóriás pályázati kiírás alapján felvételt nyert felperes a jelen eljárásban a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság azon határozatát támadja, amely őt véglegesen a B5 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolta be.

A felperes e tekintetben megjegyzi, hogy azzal a tudattal vett részt a felvételi eljárásban, hogy ideiglenes alkalmazottként való esetleges felvétele saját szakmai tapasztalata alapján, tehát a B3 vagy B4 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába történő besorolással történik, a kiírás VIII. címe második bekezdésének megfelelően.

Keresete alátámasztására a felperes mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy a határozat indokolása saját szakmai érdemeivel kapcsolatos értékelési hibában szenved.

A felperes ezen kívül a bizalomvédelem elvének és a közigazgatási határozatok indokolási kötelezettsége elvének megsértésére is hivatkozik.

**A CO-FRUTTA Soc. coop. a.r.l. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 27-én benyújtott kereset**

(T-355/04. sz. ügy)

(2004/C 262/107)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A CO-FRUTTA Soc. coop. a.r.l., képviselik: Wilma Viscardini és Gabriele Donà ügyvédek, 2004. augusztus 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- az EK-Szerződés 230. cikke alapján semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a Mezőgazdasági Főigazgatóság főigazgatójának 2004. április 28-i levelében (AGRI/11451/2004.4.28.) foglalt határozatát – amelyben elutasította a Co-Frutttának az 1998-as, 1999-es és 2000-es évre a Közösségben banánbehozatalra (OCM, Organization for Competitive Markets – banán) bejegyzett piaci szereplőkre vonatkozó adatokat tartalmazó dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó alapkérelmét –, valamint a Co-Frutta 2004. május 3-i levelében benyújtott visszaigazolási kérelmének hallgatolagos elutasítását;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.