

A felperes szerint először is az export bizományosi tevékenység számos olyan sajátossággal bír, amelyet a megtámadott határozat nem vesz figyelembe. A felperes azt is felveti, hogy hibás a határozatban a támogatás leírása, amennyiben szerinte egy egyéni támogatásról van szó és nem egy támogatási rendszerről, hogy a támogatást diszkriminatív módon osztják szét, és hogy a folyósítás feltétele, konkrétan a kis rendelések kezelése, mesterséges.

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a határozatnak nincsen jogi alapja annyiban, amennyiben az mint az EKSz. 87. cikk (3) bekezdés d) pontja szerinti, a kultúrát előmozdító támogatást nyilvánítja az 1993. november 1-jét megelőzően nyújtott állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek. A felperes szerint ezt a rendelkezést az Európai Unióról szóló szerződés iktatta be, és ezért nem szolgálhatott jogalapul annak, hogy a szerződés hatálybalépése, azaz 1993. november 1-je előtti állami támogatást a közös piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani.

A felperes ezen túl az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mert a Bizottság olyan adatokra alapozza a határozatát, amelyek időben követik a támogatás hatályba lépését. A felperes szerint a határozat arra az eredményre vezet, hogy lehetővé teszi egy tagállam számára azt, hogy olyan értékelési kritériumokat szolgáltatson, amely tízévesnél is hosszabb időszakon keresztül ingadozik, ami így kedvezőbb helyzetbe hozza azt a tagállamot, amelyik nem teljesítette EK 88. cikk (3) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségét.

Végül pedig a felperes az EK 87. cikk (3) bekezdés d) pontjának megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság olyan értékelési kritériumok alapján nyilvánította a közös piaccal összeegyeztethetőnek a támogatást, amelyek egy mindenki számára nyitva álló támogatási rendszer értékelésére alkalmazandóak, annak ellenére, hogy a szóban forgó támogatás egy egyéni támogatás, amelyet egyetlen vállalkozásnak folyósítottak. A felperes azt is állítja, hogy mint azt a CELF könyvviteli adatainak vizsgálata mutatja, a támogatásnak semmi kapcsolata nincsen a kis megrendelések kezelésével.

**Gaetano Petralia által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 25-én benyújtott kereset**

(T-354/04. sz. ügy)

(2004/C 262/106)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Gaetano Petralia, képviseli: Carlo Forte, ügyvéd, 2004. augusztus 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság 2003. október 7-i határozatát, amely őt a B5 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolta;

- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az informatika és a műszaki kutatás-fejlesztési igazgatási asszisztencia területén ideiglenes alkalmazottak felvételét meghirdető, COM/R/B/02/1999 sz. B kategóriás pályázati kiírás alapján felvételt nyert felperes a jelen eljárásban a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság azon határozatát támadja, amely őt véglegesen a B5 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolta be.

A felperes e tekintetben megjegyzi, hogy azzal a tudattal vett részt a felvételi eljárásban, hogy ideiglenes alkalmazottként való esetleges felvétele saját szakmai tapasztalata alapján, tehát a B3 vagy B4 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába történő besorolással történik, a kiírás VIII. címe második bekezdésének megfelelően.

Keresete alátámasztására a felperes mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy a határozat indokolása saját szakmai érdemeivel kapcsolatos értékelési hibában szenved.

A felperes ezen kívül a bizalomvédelem elvének és a közigazgatási határozatok indokolási kötelezettsége elvének megsértésére is hivatkozik.

**A CO-FRUTTA Soc. coop. a.r.l. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 27-én benyújtott kereset**

(T-355/04. sz. ügy)

(2004/C 262/107)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A CO-FRUTTA Soc. coop. a.r.l., képviselik: Wilma Viscardini és Gabriele Donà ügyvédek, 2004. augusztus 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- az EK-Szerződés 230. cikke alapján semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a Mezőgazdasági Főigazgatóság főigazgatójának 2004. április 28-i levelében (AGRI/11451/2004.4.28.) foglalt határozatát – amelyben elutasította a Co-Frutta-nak az 1998-as, 1999-es és 2000-es évre a Közösségben banánbehozatalra (OCM, Organization for Competitive Markets – banán) bejegyzett piaci szereplőkre vonatkozó adatokat tartalmazó dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó alapkérelmét –, valamint a Co-Frutta 2004. május 3-i levelében benyújtott visszaigazolási kérelmének hallgatolagos elutasítását;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.