

Előzetes értesítés

3. Ha a párhuzamos importőr a a Bristol-Myers Squibb kontra Paranova ügyben meghatározott ötödik feltételtől eltérően nem küldött előzetes értesítést az átsomagolt termék tekintetében és csak ezáltal sértette meg a védjegyjogosult védjegyét(jegyeit):
- a termék minden egyes további importálása jogsértésnek minősül-e, vagy az importőr csak addig követ el jogsértést, amíg a védjegyjogosult a termékről tudomást szerez és az irányadó előzetes értesítési határidő lejár?
 - ugyanazon az alapon jogosult-e a védjegyjogosult pénzbeli kártérítés követelésére (pl. kártérítés a jogsértés miatt vagy a jogsértéssel szerzett összes nyereség megfizetése) az importőr jogsértése miatt, mintha az áruk hamisítottak lettek volna?
 - alkalmazni kell-e az arányosság elvét az importőr ilyen eljárása miatt a védjegytulajdonosnak járó pénzbeli kártérítés megítélésakor?
 - Ha nem, milyen alapon kell a kártérítést kiszámítani, feltéve, hogy a kérdéses terméket a védjegyjogosult hozta forgalomba vagy ő engedélyezte a forgalomba hozatalát az EGT-n belül?

A Rechtbank van Koophandel te Brussel 2004. július 29-i végzésével a Lidl Belgium GmbH & Co. KG kontra NV Etablissements Franz Colruyt ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-356/04. sz. ügy)

(2004/C 273/23)

A Rechtbank van Koophandel te Brussel (Belgium) 2004. július 29-i határozatával, amely 2004. augusztus 18-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Lidl Belgium GmbH & Co. KG kontra NV Etablissements Franz Colruyt ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Rechtbank van Koophandel te Brussel a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A 84/450/EGK irányelv⁽¹⁾ 3a. cikke (1) bekezdésének a) pontját (ahogyan azt a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ bevezette) úgy kell-e értelmezni, hogy tilos egy reklámozó általános árszínvonalának a versenytársakéval oly módon való összehasonlítása, amely egyes kiválasztott termékek árának összehasonlításából általános következtetést von le, minthogy ezáltal azt a benyomást kelti, hogy a reklámozó összes terméke olcsóbb, annak ellenére, hogy az elvégzett összehasonlítás csak a termékek bizonyos körére korlátozódott, kivéve ha a reklámból egyrészt a reklámozó

termékei, másrészt a versenytársak azokkal összehasonlított termékei és mennyiségük megállapítható, és kitűnik, hogy az összehasonlításban érintett versenytárs az összehasonlításban hol helyezkedik el, és árai a reklámozó, valamint a többi versenytárs áraihoz képest milyenek?

- 2) A 84/450/EGK irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének b) pontját (ahogyan azt a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv bevezette) úgy kell-e értelmezni, hogy az összehasonlító reklám csak akkor megengedett, ha az összehasonlítás azonos szükségletet kielégítő vagy azonos rendeltetésű egyes árukat vagy szolgáltatásokat érint, és az áruválaszték akkor is kizárt az összehasonlító reklám lehetőségéből, ha az összességében – de nem feltétlenül minden elemében – azonos szükségletet elégít ki vagy azonos rendeltetésű?
- 3) A 84/450/EGK irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének c) pontját (ahogyan azt a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv bevezette) úgy kell-e értelmezni, hogy a termékek árának vagy a versenytársak általános árszínvonalának összehasonlítását tartalmazó összehasonlító reklám csak akkor tárgy szerű, ha feltünteti a reklámozó és az összehasonlításban érintett minden versenytárs összehasonlított termékeit és árait, valamint lehetővé teszi a reklámozó és versenytársai által alkalmazott árak megismerését, amikor is az összes összehasonlított terméket kifejezetten és szállítója szerint elkülönítve fel kell tüntetni?
- 4) A 84/450/EGK irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének c) pontját (ahogyan azt a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv bevezette) úgy kell-e értelmezni, hogy egy összehasonlító reklámban ismertett termékjellemző csak abban az esetben felel meg az e cikk szerinti ellenőrizhetőségi követelménynek, ha annak helytállóságát a reklám címzettjei is ellenőrizni tudják, vagy elegendő, ha ezt a reklám címzettjének nem minősülő harmadik személyek tudják ellenőrizni?
- 5) A 84/450/EGK irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének c) pontját (ahogyan azt a megtévesztő reklámra vonatkozó 84/450/EGK irányelvnek az összehasonlító reklámra történő kiterjesztése miatt történő módosításáról szóló, 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv bevezette) úgy kell-e értelmezni, hogy a termékek ára és a versenytársak általános árszínvonala önmagukban ellenőrizhető jellemzők?

⁽¹⁾ HL L 250., 1984.9.19., 17. o.

⁽²⁾ HL L 290., 1997.10.23., 18. o.