

- 1) Az EK 88. cikk (3) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom abban az esetben is megakadályozza-e egy, a nem bizonyítottan elsősorban materiális javakat előállító vállalkozásokat az energiaadó-visszatérítésből kizáró, és ezáltal az EK 87. cikk szerinti állami támogatásnak minősülő belső jogi rendelkezés alkalmazhatóságát, ám azt a rendelkezés belső hatályba lépését megelőzően nem jelentették be a Bizottságnak, még ha a Bizottság az EK 87. cikk (3) bekezdése alapján a támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségét egy múltbeli időszakra vonatkozóan meg is állapította, és a visszatérítés iránti kérelem az erre az időszakra fizetendő adókra vonatkozik?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A végrehajtási tilalom hasonló esetben akkor is kötelezővé teszi-e a visszatérítést, ha a szolgáltatást nyújtó vállalatok által a Bizottság határozatának meghozatala után benyújtott kérelmek az ezt megelőző vizsgálati időszakra vonatkoznak?

A VAT and Duties Tribunals, London Tribunal Centre 2004. augusztus 24-i határozatával a Hutchison 3G UK Ltd, mmO² plc, Orange 3G Ltd, T-Mobile (UK) Ltd, Vodafone Group Services Ltd kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-369/04. sz. ügy)

(2004/C 273/27)

A VAT and Duties Tribunals, London Tribunal Centre a Bírósághoz 2004. augusztus 26-án érkezett 2004. augusztus 24-i határozatával az előtte a Hutchison 3G UK Ltd, az mmO² plc, az Orange 3G Ltd, a T-Mobile (UK) Ltd, a Vodafone Group Services Ltd és a Commissioners of Customs and Excise között folyamatban lévő eljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Az Agreed Statement of Facts-ben („Jóváhagyott tényvázlat”) szereplő körülménynek között a hatodik irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt „gazdasági tevékenység” fogalom akként értelmezendő-e, hogy az magában foglalja a Secretary of State (miniszter) által a távközlési berendezéseknek az elektromágneses spektrum meghatározott tartományában való felhasználására (a Tevékenység) vonatkozó jogok gyakorlására szóló engedély versenytárgyalás útján történő kiadását, valamint mely szempontok veendő figyelembe e kérdés vizsgálata során?

- 2) Az Agreed Statement of Facts-ben rögzített körülmények között mely szempontok veendő figyelembe annak vizsgálatakor, hogy a Tevékenység végzése során a hatodik irányelv 4. cikkének (5) bekezdése szerinti értelemben a Secretary of State hatóságként járt-e el?
- 3) Az Agreed Statement of Facts-ben rögzített körülménynek között (i) a Tevékenység minősülhet-e részben gazdasági tevékenységnek és részben nem, és/vagy (ii) a Tevékenységet végezheti-e részben hatóságként eljáró és részben nem hatóságként eljáró közjogi szerv, aminek következményeként a hatodik irányelv szerint ezen tevékenység részben a HÉA hatálya alá tartozik és részben nem.
- 4) Mennyire valószínűnek és időben milyen közelinek kell lennie a hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdése szerinti „verseny jelentős torzulásának” a Tevékenységhez ahhoz, hogy az e tevékenységet végző személy e tevékenysége tekintetében ezen albekezdés értelmében adóalanynak minősüljön? Az adósemlegesség elve mennyiben érinti e kérdést, ha egyáltalán érinti?

- 5) A hatodik irányelv (annak 4. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdése által hivatkozott) D. mellékletében szereplő „távközlés” kifejezés az Agreed Statement of Facts-ben rögzített körülménynek között magában foglalja-e a Secretary of State által a távközlési berendezéseknek az elektromágneses spektrum meghatározott tartományában való felhasználására vonatkozó jogok gyakorlására szóló engedély versenytárgyalás útján történő kiadását?

- 6) Figyelembe veendő-e a C-106/89. sz. Marleasing ügy (EBHT 1990., 1–4135. o.) 8. pontjában rögzített elv a nemzeti jogszabályok és az utasítások értelmezése körében (és ha igen, mely tekintetben), ha egy tagállam akként ülteti át a hatodik irányelv 4. cikkének (1) és (5) bekezdését, hogy egy jogszabályban olyan utasítás kibocsátásra vonatkozó hatáskörrel ruház fel egy kormányz szervet (jelen esetben a UK Treasury-t [az Egyesült Királyság Kincstára]), amely meghatározza, hogy mely kormányz szervek által teljesített termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás tekintendő adókötelesnek, és (ii) e kormányz szerv e hatáskörében utasításokat bocsát ki, illetve szándékozik kibocsátani, amelyekben egyes termékértékesítéseket és szolgáltatásnyújtásokat adókötelesnek minősít?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.).