

5) A módosított irányelv alapján a tagállamoknak tilos-e az adóalanyok egyetemleges felelősségére vonatkozó rendelkezést hozni, illetve egy adóalanyt arra kötelezni, hogy biztosítékot nyújtson egy másik adóalany által fizetendő adó tekintetében az áfa rendszerrel való visszaélés megakadályozása és az abból befolyó adóbevétel védelme érdekében abban az esetben is, ha a rendelkezések megfelelnek a fent említett általános jogelveknek?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1977.6.13., 1. o.).

### Az Európai Közösségek Bizottsága által a Francia Köztársaság ellen 2004. szeptember 10-én benyújtott kereset

(C-389/04. sz. ügy)

(2004/C 273/32)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: A. Bordes és K. Simonsson, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 10-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Francia Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

– állapítsa meg, hogy egyrészt mivel nem ültette át megfelelően a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 22. cikkének (1) bekezdését a postai szolgáltatóknak a nemzeti szabályozó hatóságtól való funkcionális függetlenségét illetően, valamint mivel hatályban tartott egy olyan szabályozást, amely nem biztosítja a postai ágazatot szabályozó hatóság megfelelő funkcionális függetlenségét a La Poste nyilvános postai szolgáltatótól,

– másrészt, mivel nem ültette át határidőre a 97/67/EK irányelvnek a közösségi postai szolgáltatások verseny számára való további megnyitása tekintetében történő módosításáról szóló, 2002. június 10-i 2002/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (<sup>2</sup>),

– a Francia Köztársaság a 97/67/EK irányelv 22. cikke (1) bekezdése és 24. cikke, valamint a 2002/39/EK irányelv 2. cikke alapján fennálló kötelezettségeit nem teljesítette.

Kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek:

A 97/67/EK irányelv 22. cikke alapján a Francia Köztársaság a gazdasági és pénzügyminisztert jelölte ki, mint a postaüggyben hatáskörrel rendelkező minisztert, a postai ágazat nemzeti szabályozó hatóságaként. Ezzel párhuzamosan ugyanez a miniszter áll a gazdasági, pénzügyi és ipari minisztériumon belül létrehozott ipari, információ-technológiai és postaügyi főigazgatóság (DIGITIP) élén, amely a la Poste vonatkozásában a postai tevékenységek aligazgatósága útján felügyeleti feladatokat lát el. Márpedig a felügyelet fogalma magában foglal bizonyos – a tulajdonjog gyakorlásához és a la Poste gazdasági és pénzügyi teljesítményéhez kapcsolódó – feladatokat és kötelezettségeket a közzállalkozásban, mint például a stratégiai iránymutatások meghatározása, az egyetemes szolgáltatáson túli szolgáltatások kínálata és díjszabása, beavatkozás a vállalkozás tisztségviselőinek kiválasztásába, részesedés más vállalkozásokban, stb., amelyek gyakorlását el kell választani a szabályozó feladatoktól annak érdekében, hogy betartsák a postai irányelv által előírt funkcionális függetlenség követelményét. Ez a követelmény a postai ágazatban alkalmazandó jogszabályok elfogadására és alkalmazásuk ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező nemzeti szabályozó hatóság és ugyanezen postai ágazatban árukat és szolgáltatásokat kínáló vállalkozások közötti bármilyen érdekellentét kockázatának kizárására irányul. Jelen esetben fennáll az érdekellentét, mivel a két feladatot ugyanazon minisztériumon belül látják el. Következésképpen nem biztosított a 97/67/EK irányelv 22. cikke (1) bekezdésének hatékony érvényesülése.

Egyebekben a 2002/39/EK irányelv átültetésének határideje 2002. december 31-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 15., 1998.1.21., 14. o.

(<sup>2</sup>) HL L 176., 2002.7.5., 21. o.

### A Regeringsrätt 2004. szeptember 7-i végzésével a GöteborgsOperan AB kontra Skatteverk ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-390/04. sz. ügy)

(2004/C 273/33)

A Regeringsrätt (Svédország) 2004. szeptember 7-i végzésével, amely 2004. szeptember 13-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a GöteborgsOperan AB kontra Skatteverk ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Regeringsrätt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Összeegyeztethető-e a hatodik irányelv <sup>(1)</sup> 17. cikkében és 19. cikke (1) bekezdése első albekezdésének második részében foglalt rendelkezésekkel az, ha az ezen utóbbi rendelkezésben említett szubvenciókat abban az esetben is figyelembe veszik az előzetesen felszámított adó levonhatóságának megállapításakor, amikor az előzetesen felszámított adó kizárólag olyan tevékenységekhez használt javakra vagy szolgáltatásokra vonatkozik, amelyekre a hozzáadottértékadó egyébként levonható?

Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, a Regeingsrátt a következő kérdésekről is kéri a Bíróság döntését:

2) Összeegyeztethető-e a hatodik irányelv 19. cikke (1) bekezdése első albekezdésének második részében foglalt szubvenciókra vonatkozó rendelkezéssel az, hogy e rendelkezést – versenysemlegességi vagy más indokból – csak a tagállam által külön kijelölt egyes ágazatokban alkalmazzák?

3) Kiterjed-e a hatodik irányelv 19. cikke (1) bekezdése első albekezdésének második részében foglalt szubvenciókra vonatkozó rendelkezés hatálya az olyan anyagi támogatásra is, amelyet a régió folyósít a tulajdonában álló társaságnak azzal a céllal, hogy az a régió által közvetlenül is ellátható kulturális tevékenységet végezzen? Van-e jelentősége annak, hogy a támogatás az előbbi társasághoz a szintén a régió tulajdonában álló anyatársaságán keresztül érkezik?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.).

**A Simvoulio tis Epikratias 2004. július 6-i végzésével az Ipourgos Ikonomikon és Proistamenos D.O.I. Amfissas kontra Charilaos Georgakis ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-391/04. sz. ügy)

(2004/C 273/34)

A Simvoulio tis Epikratias (Görögország) 2004. július 6-i végzésével, amely 2004. szeptember 14-én érkezett a Bíróság hivatalához, az Ipourgos Ikonomikon és Proistamenos D.O.I. Amfissas kontra Charilaos Georgikas ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Simvoulio tis Epikratias a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Bennfentes információval rendelkező személyeknek tekintendők-e a bennfentes kereskedelemről szóló rendelkezések összehangolásáról szóló 89/592/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 1. és

2. cikke értelmében azok a 2. cikk (1) bekezdés egy-egy feltétele szerint minősülő személyek vagy személycsoportok, és tevékenységük egyúttal az ezen irányelv 2., 3. és 4. cikke szerinti bennfentes információ felhasználásának tilalmába ütközik-e abban az esetben, ha ezek a személyek egymás között az átruházott értékpapírok árfolyamának túlértékelését vagy annak mesterséges emelkedését eredményező, előre megállapodott tőzsdei ügyleteket kötnek?

<sup>(1)</sup> HL L 334., 1989.11.18., 30. o.

**A Bundesverwaltungsgericht 2004. július 7-i végzésével az i-21-germany GmbH kontra Németországi Szövetségi Köztársaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-392/04. sz. ügy)

(2004/C 273/35)

A Bundesverwaltungsgericht 2004. július 7-i végzésével, amely 2004. szeptember 16-án érkezett a Bíróság hivatalához, az i-21-germany GmbH kontra Németországi Szövetségi Köztársaság ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesverwaltungsgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Úgy kell-e értelmezni a távközlési szolgáltatások terén az általános felhatalmazásokra és egyedi engedélyekre vonatkozó közös szabályozási keretről szóló, 1997. április 10-i 97/13/EK <sup>(1)</sup> európai parlamenti és tanácsi irányelv (engedélyezési irányelv) 11. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes egy olyan engedélyezési díj kivetése, amelynek kiszámításánál a nemzeti szabályozó hatóság 30 éves időszak alatt előreláthatóan felmerülő általános igazgatási költségeit vették alapul?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az EK 10. cikkét és az engedélyezési irányelv 11. cikkét, hogy azok megkövetelik egy, az 1) kérdés szerinti díjat megállapító, díjkivetésről szóló határozat hatályon kívül helyezését, amelyet a nemzeti jog által biztosított lehetőség ellenére nem támadtak meg, ha a nemzeti jog a hatályon kívül helyezést megengedi, de nem követeli meg?

<sup>(1)</sup> HL L 117., 15. o.