

Az Ontex N.V. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 23-án benyújtott kereset

(T-353/04. sz. ügy)

(2004/C 273/68)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Ontex N.V., székhely: Buggenhout (Belgium), képviseli: M. Du Tré, ügyvéd, 2004. augusztus 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) (védjegyek és formatervezési minták) ellen.

A Curon Medical, Inc., Sunnyvale, California (USA) is félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a második fellebbezési tanács 2004. július 5-i megtámadott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Közösségi védjegybejelentő: Curon Medical, Inc.

Érintett közösségi védjegy: „CURON”szóvédjegy az 10., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. sebészeti, orvosi, fogorvosi és állatorvászati készülékek, műszerek és eszközök, a röntgenkészülékek kivételével) – védjegybejelentési szám: 1 934 868

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

„EURON” közösségi védjegy a 10. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. sebészeti, orvosi, fogorvosi és állatorvászati készülékek, műszerek és eszközök a röntgenkészülékek kivételével) – 762 351. sz. közösségi védjegy

A felszólalási osztály határozata:

A közösségi védjegybejelentés elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése és a felszólalási osztálynak az ügy további vizsgálatára történő utasítása

Jogalapok:

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

A SmithKline Beecham p.l.c. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 27-én benyújtott kereset

(T-356/04. sz. ügy)

(2004/C 273/69)

(Az eljárás nyelve: angol)

A SmithKline Beecham p.l.c., székhely: Brentford (Egyesült Királyság), képviseli: Dr. V. von Bomhard, Dr. A. Renck, Dr. A. Pohlmann és I. Fowler, ügyvédek, 2004. augusztus 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Warner-Lambert Consumer Healthcare S.Com.p.A., Milánó, (Olaszország) is félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. június 15-én az R 0018/2004-1 sz. ügyben hozott határozatát;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Közösségi védjegybejelentő:	SmithKline Beecham p.l.c.
Érintett közösségi védjegy:	ACTIFAST szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (gyógyszerészeti készítmények) – védjegybejelentési szám: 1 902 568
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	Warner-Lambert Consumer Healthcare S.Com.p.A.
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	Az ACTIFED nemzeti szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában
A felszólalási osztály határozata:	A felszólalás elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	Fellebbezésnek helyt ad, felszólalásnak helyt ad, lajstromozás megtagadása
Jogalapok:	A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Minin Leonid által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. szeptember 3-án benyújtott kereset

(T-362/04. sz. ügy)

(2004/C 273/70)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Minin Leonid, képviseli: Tito Ballarino és Corso Bovio ügyvédek, 2004. szeptember 3-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Libériával szembeni további korlátozó intézkedésekről szóló 872/2004/EK tanácsi rendeletet módosító 2004. június 22-i 1149/2004/EK bizottsági rendelet mellékletének 13. pontját;
- semmisítse meg az említett rendeletet teljes egészében, amennyiben azt egy jogellenes rendelet (a 872/2004 rendelet) alapján fogadták el;

- mondja ki az EK korábbi 241. cikkének alkalmazhatatlanságát a 872/2004 rendelet tekintetében.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes a jelen ügyben előadja, hogy a Charles Taylor volt libériai elnök és a vele kapcsolatban álló személyek és jogalanyok pénzeszközeinek befagyasztásáról szóló 2004/487/KKBP tanácsi közös álláspont alapján elfogadott 2004. április 29-i 872/2004/EK rendelettel a Közösség a rendelet I. mellékletében felsorolt személyek és jogalanyok által közvetlenül vagy közvetett módon birtokolt vagy ellenőrzött pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztásáról rendelt el intézkedéseket. Ezt követően a 872/2004 rendelet 11. cikk a) pontja rendelkezésének alapján a Bizottság kibocsátotta a 2004. június 22-i 1149/2004/EK rendeletet, amely az imént idézett I. mellékletet módosította, és a felperest is az intézkedések által érintett személyek közé sorolta.

Keresetét a felperes az alábbi érvekkel támasztja alá:

- A 872/2004⁽¹⁾ és 1149/2004⁽²⁾ rendeletek jogellenessége abban a mértékben, amennyiben kizárólag a tagállamokra vonatkoznak az ENSZ Biztonsági Tanácsának azon határozatai, amelyek alapján a 2004/137/KKBP közös álláspont elfogadásra került, amint ez az ENSZ nemzetközi kapcsolatokban való illetékességéből, következik, amely szervezet azonban semmiféle nemzetek feletti hatáskörrel nem rendelkezik.
- A megtámadott jogi aktusok megalapozatlansága, amennyiben a 872/2004 rendelet saját jogalapjaként az EK-Szerződés 60. és 301. cikkeit jelöli meg, tehát a kérdéses rendelkezések a Szerződés imént idézett rendelkezéseinek előírásain kívüli tényállásokra vonatkoznak.
- A tulajdonjog megsértése, amely a közösségi jogrend által védett alapjog.
- A védelmi jogok megsértése, abban a mértékben amennyiben egyfelől a kérdéses rendelkezések előkészítése során a Közösség mintha tévúton járt volna, amikor olyan jogi aktusokat bocsátott ki, amelyek lényegében egyéni döntések halmazai, elmulasztván így a befagyasztott pénzeszközök tényleges vizsgálatát, másfelől pedig a felperes olyan személynevek sorozatával együtt került megjelölésre a jogi aktusban, amelyekhez nem fűztek semmilyen magyarázatot, és amelyek félrevezethették az ENSZ biztosait.

⁽¹⁾ A Libériával szembeni további korlátozó intézkedésekről szóló, 2004. április 29-i 872/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 162., 2004.4.30., 32. o.).

⁽²⁾ A Libériával szembeni további korlátozó intézkedésekről szóló, 2004. április 29-i 872/2004/EK tanácsi rendeletet módosító 2004. június 22-i 1149/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 222., 2004.6.23., 17. o.).