

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2580/2001/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 2. cikkét, valamint a 2004/306/EK tanácsi határozat <sup>(2)</sup> 1. cikkét, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak, vagy vonatkozhatnak;
- semmisítse meg valamennyi, a 2580/2001 rendelet alapján hozott és a 2004/306 tanácsi határozattal azonos hatású tanácsi határozatot, amennyiben a felperesre vonatkozik, vagy vonatkozhat;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2001/931/KKBP <sup>(3)</sup> 2. cikkét, a 2004/500/KKBP <sup>(4)</sup> tanácsi közös álláspont 1. cikkét, illetve valamennyi tanácsi közös álláspontot, amelyet a 2001/931/KKBP közös álláspont alapján hoztak, amennyiben a felperesre vonatkozik, vagy vonatkozhat;
- másodlagosan állapítsa meg, hogy a fent hivatkozott intézkedések semmiek, amennyiben a felperesre vonatkoznak, vagy vonatkozhatnak;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontot azzal a kifejezett szándékkal fogadták el, hogy végrehajtsák a 1373 (2001) Egyesült Nemzetek Szervezete Biztonsági Tanácsának határozatát, mely felkéri valamennyi aláíró államot, hogy akadályozzák meg a terrorista cselekmények finanszírozását, többek között az ilyen cselekményekben részt vevő valamennyi személy pénzeszközeinek befagyasztásával. A 2580/2001 rendelet e közös álláspont végrehajtásának szándékával került elfogadásra. A 2. cikk a terrorista tevékenységben részt vevő személyek pénzeszközeinek befagyasztására tartalmaz rendelkezéseket, amelyeket a Tanácsnak kell megállapítania a 2. cikk (3) bekezdésének megfelelően. A 2004/306 tanácsi határozatban szerepel egy lista, amely tartalmazza a felperes, egy algériai állampolgár nevét. Ennek eredményeként a felperes írországi vagyonát, ahol menekültként való elismerését követően tartózkodik, befagyasztották.

A vitatott intézkedések megsemmisítésére vonatkozó keresetének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a Tanácsnak nem volt hatásköre elfogadni az EK 60., 301. és 308. cikkei alapján, a 2580/2001 rendelet 2. cikkét és a 2004/306 határozat 1. cikkét, valamint hogy mind a Tanács, mind a Bizottság visszaélt a fenti cikkek szerinti hatáskörével. A felperes állítja továbbá, hogy Tanácsnak nem volt hatásköre EU 15. és 34. cikkei alapján a 2001/931 és a 2004/500 közös álláspontok elfogadására, amelyek a felperes szerint sértik e rendelkezéseket és általában az EK-Szerződést.

A felperes előterjeszti továbbá, hogy a megtámadott intézkedések sértik a közösségi jog alapvető elveit, különösen a szubszidiaritást, az arányosságot és az alapvető emberi jogok tiszteletben tartását. Előterjeszti továbbá, hogy a Tanács és a Bizottság nem indokolta meg kellően azt, hogy a szükségesnek

vélte intézkedéseket az egyes tagállamok miatt nem határozhatták meg önállóan.

<sup>(1)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 344., 2001.12.28., 70. o.).

<sup>(2)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és a 2003/902/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 2-i 2004/306/EK tanácsi határozat (HL L 99., 2004.4.3., 28. o.).

<sup>(3)</sup> A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspont (HL L 344., 2001.12.28., 93. o.).

<sup>(4)</sup> A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2004. május 17-i 2001/931/KKBP közös álláspont naprakészé tételeéről és a 2004/309/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. május 17-i 2004/500/KKBP tanácsi közös álláspont.

### Jörg-Michael Fetzer által az Európai Parlament ellen 2004. augusztus 9-én benyújtott kereset

(T-330/04. sz. ügy)

(2004/C 284/39)

(Az eljárás nyelve: német)

Jörg-Michael Fetzer, lakóhely: Tübingen (Németország), képviseli: Matthias Bauer ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. augusztus 9-én keresetet nyújtott be az Európai Közöségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Parlament ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az alperes a PE/96/A sz. tisztviselői versenyvizsga-eljárás során megsértette a felperes jogait,
- tegye lehetővé a felperes részvételét egy olyan versenyvizsga-eljárás második fordulóján, amely megfelel a PE/96/A sz. eljárásnak,
- másodlagosan, kötelezze az alperest megfelelő, legalább egyhavi nettó bér összegű kártérítés megfizetésére,

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes 2002 júliusában jelentkezett az Európai Parlament PE/96/A sz. versenyvizsgájára. A kitöltendő űrlapon jelezte, hogy fogyatékos, mivel látási képessége a normálisnak mindössze két százaléka. A felperes állítása szerint – arra hivatkozással, hogy a vizsgafeltételek között nem szerepelt a fogyatékos pályázók számára biztosítandó kedvezmény – nem engedték meg, hogy a vizsgafeladatot számítógéppel írja, és kérése ellenére hosszabb időt sem biztosítottak számára.

A felperes előadja, hogy a fogyatékoságából adódó nehézségek miatt esélye sem volt a vizsgán a megadott időn belül minden kérdést elolvasni, és a helyes válaszokat megjelölni. Azt állítja, hogy bekerült volna az első 180 jelölt közé, és így részt vehetett volna a versenyvizsga második fordulóján, ha megkapta volna a szükséges kedvezményt. Ezért annak megállapítását kéri, hogy a kért kedvezményt jogellenesen tagadták meg tőle.

**Stephen Stork által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 11-én benyújtott kereset**

(T-331/04. sz. ügy)

(2004/C 284/40)

(Az eljárás nyelve: német)

Stephen Stork, lakóhely: Chaumont-Gistoux (Belgium), képviseli: Bernd Arians ügyvéd, 2004. augusztus 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperes panaszáról szóló, 2004. május 5-i bizottsági határozatot és a felperes A7-es besorolási fokozatba történő besorolásáról szóló, 2003. december 10-i bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy hozzon egy új, teljes indokolással ellátott határozatot a felperes besorolási fokozatáról;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes a Bizottság azon határozata ellen nyújt be keresetet, amelyben őt az A7-es besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolták. A felperes a személyzeti szabályzat 31. cikke (2) bekezdésének alkalmazásánál felmerült értékelési hibára hivatkozik.

A felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozat figyelmen kívül hagy a besorolás szempontjából jelentős, a felperes szakmai tapasztalatának minőségére vonatkozó nagyon lényeges tényeket, és ezen tények jelentőségét a felperes első beosztásába történő felvételnél nem méltányolták és az alperes személyzet-felvételi szükségletét ebben az összefüggésben nem megfelelően határozták meg.

A felperes kifogást emel továbbá az értékelés hiányossága, a bizalomvédelem elvének és az egyenlő elbánás elvének megsértése, valamint az eljárási szabályok megsértése és az indokolás hibája ellen.

**A SEBIRAN, S.L. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 6-án benyújtott kereset**

(T-332/04. sz. ügy)

(2004/C 284/41)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A SEBIRAN, S.L., székhely: Requena (Valencia, Spanyolország), képviseli: José Antonio Calderón Chavero, ügyvéd, 2004. augusztus 6-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. június 15-i, az R-550/2003-2 sz. ügyben hozott határozatát;
- hagyja helyben a B348708 sz. felszólalási eljárásban hozott 1472/2003 sz. határozatot, amely elutasítja teljes egészében a másik fél által benyújtott felszólalást, és amely helyt ad a szóban forgó védjegy bejegyzése iránti kérelemnek az összes kérelmezett osztály vonatkozásában;
- kötelezze az OHIM-ot és a feleket a jelen ügyből eredő költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy A felperes bejelentője:

Az érintett közösségi védjegy:

„COTO D'ARCIS” ábrás védjegy – 1.558.113 sz. kérelem – a 32. és 33. osztályba tartozó áruk (alkoholos és alkoholmentes italok, italalapanyagok) valamint 39. osztályba tartozó szolgáltatások (szállítás, különféle árucikkek csomagolása és raktározása) vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

El Coto de Rioja, S.A.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

„COTO DE IMAZ” (339.333 sz.) és „EL COTO” (339.408 sz.) közösségi szövegvédjegyek 29., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, 442.377 sz. nemzetközi védjegy, 877.219 sz., 907.966 sz., 907.967 sz., 907.985 sz., 907.989 sz., 907.993 sz., 907.994 sz., 907.995 sz., 983.888 sz., 1.290.986 sz., 1.614.514 sz., 1.758.975 sz. és 2.172.691 sz. spanyol védjegyek.