

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

a következőképpen határozzon:

- az Elsőfokú Bíróságnak a T-175/03. sz. (Norbert Schmitt kontra Európai Újjáépítési Ügynökség) ügyben 2004. július 7-én hozott ítéletének valamennyi rendelkezése semmis.

Ezután:

- az EÜÜ 2003. február 25-i, a felperes ideiglenes alkalmazotti szerződését felmondó határozata elleni megsemmisítés iránti keresetet utasítsa el;
- a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére az elsőfokú eljárás felperesét, a fellebbezési eljárás alperesét kötelezze.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság megsértette a kérelmen túlterjeszkedés tilalmát, amikor határozatát az elsőfokú eljárásban közvetlenül fel nem hozott és kellőképpen ki nem fejtett jogalapokra és érvekre alapozta.

Ezen kívül jogban tévedett az Elsőfokú Bíróság, amikor a Schmitt-tel kötött ideiglenes alkalmazotti szerződés 4. cikkét akként értelmezte, hogy az az Ügynökség felmondási jogát azokra az esetekre korlátozza, ha az Ügynökség tevékenysége lényegesen lecsökkenne vagy a megbízásának letelte előtt megszűnne.

Végül jogban tévedett az Elsőfokú Bíróság akkor is, amikor úgy vélte, hogy az elsőfokú eljárás felperesének a jogos feltevése sérült, noha az ítélet indokolásából kitűnik, hogy az elsőfokú eljárás felperese semmiféle pontos, feltétlen, egybehangzó és az egyéb alkalmazottakra vonatkozó szabályoknak megfelelő biztosítékot nem kapott arra, hogy az Ügynökség a tényleges megbízásának leteltéig alkalmazni fogja.

A Bundesfinanzhof 2004. július 8-i végzésével a Finanzamt Eisleben kontra Feuerbestattungsverein Halle e.V. ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-430/04. sz. ügy)

(2004/C 300/62)

A Bundesfinanzhof 2004. július 8-i végzésével, amely 2004. október 7-én érkezett a Bíróság hivatalához, a Finanzamt Eisleben kontra Feuerbestattungsverein Halle e.V. ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesfinanzhof a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Hivatkozhat-e a 77/388/EGK irányelv⁽¹⁾ 4. cikk (5) bekezdés második albekezdésére egy olyan magánjogi adóalany, amelynek versenytársa egy közintézmény, és amely úgy érvel, hogy utóbbi adómentessége vagy túlzottan alacsony mértékű megadóztatása jogellenes?

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o.

A Bundesgerichtshof 2004. június 29-i végzésével a Massachusetts Institute of Technology ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-431/04. sz. ügy)

(2004/C 300/63)

A Bundesgerichtshof (Németország) 2004. június 29-én kelt végzésével, amely 2004. október 7-én érkezett a Bíróság hivatalához a Massachusetts Institute of Technology ügyben, előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A „gyógyszer hatóanyagkombinációja” fogalom a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikke b) pontjának értelmében megköveteli-e, hogy a kombináció alkotórészei mind gyógyhatással rendelkező hatóanyagok legyenek?

2) Akkor is „gyógyszer hatóanyagkombinációjáról” van-e szó, ha egy két összetevőből álló anyagkombináció esetén az egyik alkotórész egy meghatározott tünet ismert gyógyászati hatóanyaga, míg a másik alkotórész a gyógyszer olyan gyógyászati formáját teszi lehetővé, mely a gyógyszer megváltozott hatását eredményezi e tünet tekintetében („in vivo” beültetés a hatóanyag ellenőrzött adagolásával a mérgező hatások megelőzése végett)?

⁽¹⁾ HL L 182., 1. o.