

**F által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. augusztus 6-án benyújtott kereset**

(T-324/04. sz. ügy)

(2004/C 300/83)

(Az eljárás nyelve: francia)

F, lakóhely: Rhode St Genèse (Belgium), képviseli: Eric Boigelot, ügyvéd, 2004. augusztus 6-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a PMO2 (Személyes Ellátási Jogosultságokat Megállapító és Intéző Hivatal – Díjazás, kiküldetések, szakértők) 2004. január 8-i, a felperesnek jogalap nélkül kifizetett összegek első beszédésének módjait megállapító határozatát;
- semmisítse meg PMO1 (Személyes Ellátási Jogosultságokat Megállapító és Intéző Hivatal – Személyes pénzügyi ellátási jogosultságok intézése) 2003. november 18-i, a felperesnek korábban fizetett külföldi munkavégzési támogatást megszüntető határozatát;
- semmisítse meg a PMO2 2004. február 9-i, a felperesnek jogalap nélkül kifizetett összegek beszédésének módjait megállapító határozatát;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2004. július 2-i, a felperesnek 2004. július 7-én kézbesített, a felperes által előterjesztett panaszra válaszoló határozatát;
- semmisítse meg az ezen határozatokra vonatkozó és/vagy ezeket követő, a keresetet követően hozott valamennyi intézkedést;
- rendelje el valamennyi, a felperes fizetéséből 2004 februárjával kezdődően levont és/vagy a jövőben levonandó összeg visszatérítését, növelve a panasz előterjesztésének időpontjától számított 5,25 %-os kamattal;
- állapítson meg a felperes javára nem vagyoni kártérítést, amelyet méltányosan 3 000 eurós kártérítésben határoz meg, fenntartva a jogot annak az eljárás során történő felemelésére;
- mindenképpen kötelezze az alperest a költségek viselésére, beleértve a felperes által a kereset előterjesztése érdekében igénybe vett ügyvéd díját és készkiadásait.

*Jogalapok és fontosabb jogi érvek:*

A felperes 1987. szeptember 16-án lépett a Bizottság szolgálátaiba. Kezdetben feladatait Luxembourgban látta el, majd 1989. április 1-je óta Brüsszelben dolgozik. A felperes mind Luxembourgban mind Brüsszelben részesült a külföldi munkavégzési támogatás kedvezményében.

A Bizottság a megtámadott határozatokkal visszaható hatállyal megszüntette ezt a kedvezményt a felperes Brüsszelbe történt áthelyezésekor, figyelemmel arra, hogy a felperes a figyelembe veendő referenciaidőszakban, 1982. március 16-tól 1987. március 15-ig, Brüsszelben lakott és dolgozott. A Bizottság megállapította a felperes részére jogalap nélkül kifizetett összegek beszédésének módjait is.

Kereseti kérelme alátámasztásaként a felperes a személyzeti szabályzat 69. és 85. cikkének, valamint a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikkének, továbbá a gondos ügyintézés, a bizalomvédelem és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkozik. Hivatkozik a gondos eljárás kötelezettségének megsértésére, valamint a nyilvánvaló mérlegelési hibákra. Ezen összefüggésben a felperes mindenekelőtt úgy érvel, hogy a referenciaidőszakban acélipari vállalkozások külföldi szakmai szervezete számára végzett munkát. A felperes szerint ezt a szervezetet nemzetközi szervezetnek kell tekinteni, következésképpen nem kell figyelembe venni azt az időszakot, mialatt ő a szervezetnél dolgozott. A felperes mindenesetre akként is érvel, hogy a referenciaidőszak legnagyobb részében nem tartózkodott állandó jelleggel Brüsszelben, mivel gazdasági tevékenysége külföldre összpontosult.

**A House of Donuts International által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 11-én benyújtott kereset**

(T-333/04. sz. ügy)

(2004/C 300/84)

(A nyelv, amelyen a keresetlevelet megfogalmazták: angol)

A House of Donuts International, székhely: George Town, Grand Cayman (British West Indies), képviseli: N. Decker, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. augusztus 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Panrico S.A. is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a felperes 474 486. sz. közösségi védjegybejelentésének helyt kell adni;
- semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. május 12-i határozatát (R 1034/2001-4. sz. ügy);
- kötelezze a felszólalót a felperes felmerült költségeinek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Közösségi védjegybejelentő:

A felperes

Érintett védjegy:

közösségi

A „House of donuts” ábrás védjegy a 30., 32. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. fánk, teasütemény, rongyoskifli, ásványvíz, szódavíz, valamint éttermi, önkiszolgáló éttermi és vendéglátóipari szolgáltatások) – védjegybejelentési szám: 474 486

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

Panrico S.A.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „DONUT” és „donuts” spanyol szó- és ábrás védjegyek a 30., 32. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. mindenfajta cukrászati termék, sütemény, édességek és cukorkák, gyümölcsitalok és gyümölcslevek, valamint önkiszolgáló éttermi, bár-, éttermi, szállodai és kempingszolgáltatások)

A felszólalási osztály határozata:

A védjegybejelentés elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A bejelentő fellebbezésének elutasítása

Jogalapok:

A szóban forgó védjegyek nem hasonlóak. A felszólalót nem illeti meg a „donut” és „donuts” szavak kizárólagos használata.

**A Parfümerie Douglas GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. augusztus 23-án benyújtott kereset**

(T-349/04. sz. ügy)

(2004/C 300/85)

(A keresetlevél nyelve: német)

A Parfümerie Douglas GmbH, székhely: Hagen (Németország), képviseli: Christoph Schumann, ügyvéd, 2004. augusztus 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

Jürgen Heinz Douglas, lakóhely: Hamburg (Németország) is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- fogadja el a benyújtott keresetet a csatolt iratokkal; állapítsa meg, hogy az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. május 24-i határozata (ügyszám: R 795/2002-4) ellen határidőn belül és szabályszerűen nyújtottak be keresetet és semmisítse meg a nevezett határozatot; utasítsa el a felszólalást és kötelezze az OHIM-ot az eljárási költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Közösségi védjegybejelentő:

A felperes

Érintett védjegy:

közösségi

„Douglas beauty spa” szóvédjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (utazásszervezés és közvetítés, utaskísérés; szállodai szobák és más szálláshelyek közvetítése) – védjegybejelentési szám: 1 459 197

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

Jürgen Heinz Douglas

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „Douglas Touristik” német szóvédjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (utazásszervezés és közvetítés; gépjárművek és hajók bérbeadása)

A felszólalási osztály határozata:

A védjegybejelentés elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A felperes fellebbezésének elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK tanácsi rendeletnek a 2868/95/EK bizottsági rendelet 15., 16. és 18. szabályával együtt olvasott 42., 43., 74. és 79. cikkeinek megsértése