

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. június 30-i, az NN 34A 2000/Ausztria „Minőségi programok és az AMA-ökocímke és az AMA minőséget igazoló címke” állami támogatásra vonatkozó (C(2004) 2037. végleges) határozatát;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperesek elsősorban az eljárási szabályok megsértését kifogásolják. A Bizottság az intézkedéseket, melyek a megtámadott határozat tárgyát képezik, bejelentett támogatásnak tekintette, noha Ausztria részéről semmilyen tájékoztatás nem történt. A Bizottság megsértette a 659/1999 sz. rendelet 4. cikke (4) bekezdését, mert nem volt jogosult mérlegelésre és hivatalos vizsgálati eljárást kellett volna kezdeményeznie. A Bizottság az indokolási kötelezettséget is megsértette, mert nem vizsgálta meg alaposan és elfogulatlanul az összes, a panaszosok által a tudomására hozott jogi és ténybeli szempontot. Egy 52 hónapos időtartam az előzetes vizsgálati eljárás keretein belül nem megfelelő és megvalósítja az ésszerű határidőn belüli eljárás általános alapelvének a sérelmét.

A felperesek kifogásolják továbbá az EK 87. cikk (3) bekezdés c) pontjának a megsértését. A Bizottság nem kielégítő vizsgálatokat és tényállásra vonatkozó megállapításokat követően elfogadta, hogy az EK 87. cikk (3) bekezdés c) pontjában foglalt kivételes tényállások előfeltételeit megvalósították.

A felperesek végül az EK 88. cikk (3) bekezdés harmadik mondata és a 659/99 rendelet 3. cikke szerinti végrehajtási tilalom megszegését kifogásolják. A be nem jelentett támogatások vonatkozásában végrehajtási tilalom áll fenn. A végső határozat általi visszamenőleges jóváhagyás nem megengedett.

**Ioannis Terezakis által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. szeptember 22-én benyújtott kereset**

(T-380/04. sz. ügy)

(2004/C 300/90)

(Az eljárás nyelve: angol)

Ioannis Terezakis, lakóhelye: Brüsszel (Belgium), képviseli: L. Defalque, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. július 12-i levelében közölt és a felpereshez 2004. július 16-án érkezett határozatát, amelyben elutasítja a felperes kérését, hogy hozzáférhessen a Spata repülőtér építésének fővállalkozói és alvállalkozói szerződéséhez, az építkezés tételeinek költségéhez, a számlákhoz és a végelszámoláshoz;
- kötelezze az alperest az eljárás és az annak alapján felmerült költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A fővállalkozói szerződésbe való betekintést megtagadó bizottsági határozattal kapcsolatban a felperes először arra hivatkozik, hogy nyilvánvaló jogi és ténybeli tévedés történt, mivel a Bizottság nem tisztázta, hogy az irat szerzője, az Athéni Nemzetközi Repülőtér, egy tagállamtól elkülönült harmadik fél, vagy a görög állam irányítása alá tartozik, amelyre következtetésként az 1049/2001 rendelet (1) 4. cikke (4) vagy (5) bekezdése vonatkozik. A felperes azzal is érvel, hogy a Bizottság semmilyen bizonyítékot nem hozott fel arra nézve, hogy a harmadik fél megkérdezése nélkül ténylegesen megfontolta volna a hozzáférés megadását. A felperes úgy véli, hogy az üzleti érdekek védelme elvének kiterjesztő értelmezésével a Bizottság megsértette az iratokhoz való lehető legszélesebb körű hozzáférésnek az 1049/2001 rendelet 1. cikke a) pontjában foglalt elvét.

Ugyanezen irattal kapcsolatban a felperes állítása szerint a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikke (4) bekezdését és a 2001/937 határozat (2) 5. cikke (3) és (4) bekezdését, amikor nem vizsgálta meg a harmadik félnek a nyilvánosságra hozatalt megtagadó indoklását, és ennek az indoklásnak részleteit sem közölte a felperessel. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdését, amikor nem mérlegelte a részleges betekintés megadásának lehetőségét, végül nem tett eleget a határozat indoklására vonatkozó kötelezettségének.

Vitatott határozatában a Bizottság megtagadta a számlákhoz és a repülőtér befejezésének végelszámolásához való hozzáférést is arra hivatkozva, hogy azoknak a Regionális Politikai Főigazgatóság megbízásából folytatott pénzügyi ellenőrzése még nem fejeződött be. A Bizottság határozatának ezen részével kapcsolatban a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikk (2) bekezdését tévesen értelmezte, és nyilvánvaló ténybeli tévedést követett el, amikor úgy ítélte, hogy a szóban forgó pénzügyi ellenőrzés a nevezett rendelkezés hatálya alá tartozik. A felperes a lehető legteljesebb hozzáférés elvének és a Kohéziós Alapból való támogatás megszerzésére vonatkozó bizottsági határozat 5. mellékletének megsértésére is hivatkozik, amely utóbbi kimondja, hogy az érintett tagállamok kötelesek a lakosság által kért releváns információkhoz nyílt és egyszerű hozzáférést biztosítani. A felperes állítása szerint a Bizottság a részleges hozzáférést sem mérlegelte.

Azzal, hogy a Bizottság megtagadta az építkezés tételeinek költségéhez való hozzáférést, a felperes szerint a Bizottság tévesen ítélte úgy, hogy ez a kérelem nem minősül iratokhoz való hozzáférés iránti kérelemnek, így megsértette az 1049/2001 rendelet 7. és 8. cikkét.

A felperes végül a jóhiszeműség nyilvánvaló hiányára és a helyes hivatali eljárás elvének Bizottság által történt megsértésére hivatkozik, mivel vitatott határozatában a Bizottság nem jelezte, hogy az alvállalkozói szerződések várhatóan mikorra kerülnek a birtokába.

(<sup>1</sup>) HL L 145., 2001.5.31., 43–48. o.

(<sup>2</sup>) HL L 345., 2001.12.29., 94–98. o.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „CLEN” nemzeti szövédjegy és ábrás védjegy

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása

(<sup>1</sup>) A Tanács 1993. december 20-i 40/94/EK rendelete a közösségi védjegyről – Hivatalos Lap L 11., 1994.1.14., 1–36. o.

**Az RB Square Holdings Spain S.L. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. szeptember 22-én benyújtott kereset**

(T-384/04. sz. ügy)

(2004/C 300/91)

(A benyújtott kereset nyelve: francia)

Az RB Square Holdings Spain S.L., székhely: Barcelona (Spanyolország), képviseli: Katia Manhaeve ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

Az Unelko N.V. szintén félként vett részt a negyedik fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának R 652/2002-4. sz. határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője: Unelko N.V.

Az érintett közösségi védjegy: A „clean x” ábrás védjegy a 3. áruosztályba tartozó áruk tekintetében (fehérítőkészítmények stb.) – bejelentés száma: 222 471

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

**A Németországi Szövetségi Köztársaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. szeptember 23-án benyújtott kereset**

(T-389/04. sz. ügy)

(2004/C 300/92)

(Az eljárás nyelve: német)

A Németországi Szövetségi Köztársaság, képviseli: C.-D. Quasowski, segítője: G. Quardt ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2004. július 7-i C(2004) 2641 sz., a MobilCom szerkezeti átalakításához nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági határozatot abban a részében, amelyben a Bizottság annak biztosítására kötelezi Németországot, hogy hét hónapra zárja be a MobilComnak és összes konszernársaságának a MobilCom mobil szolgáltatói szerződéseket közvetlenül online értékesítő online shopjait, és hogy erre az időre szüntessék be a mobil szolgáltatási szerződések MobilCom shopok weboldalain keresztül történő értékesítését is, és hogy a MobilCom és annak konszernársaságai ne tegyenek semmilyen egyéb intézkedést e feltételek megkerülése érdekében, és hogy az ügyfelet az adott weboldallal ne vezessék tovább automatikusan valamelyik értékesítési partnerhez.
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.