

3) Abban az esetben, ha erre a kérdésre is igenlő a válasz: egy olyan nemzeti jogszabály, amely az EK-Szerződés 28. és 30. cikkeibe ütköző módon megtiltja az ezüstékszereknek – eladás illetve az ezüstékszerekre vonatkozó megrendelések gyűjtése céljából, magánszemélyek felkeresésével történő – forgalmazását, megfosztja-e az egyes személyeket azon joguk gyakorlásának lehetőségétől, hogy ezüstékszerek forgalmazása és azokra vonatkozó megrendelések gyűjtése céljából magánszemélyeket keressenek fel?

A Finanzgericht Düsseldorf 2004. október 13-i végzésével a Possehl Erzkontor GmbH kontra Hauptzollamt Duisburg ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-445/04. sz. ügy)

(2004/C 314/09)

A Finanzgericht Düsseldorf 2004. október 13-i végzésével, amely 2004. október 21-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Possehl Erzkontor GmbH kontra Hauptzollamt Duisburg ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Finanzgericht Düsseldorf a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

A Kombinált Nomenklátúra I. mellékletének 2519 90 10 alszáma hatálya alá tartozik-e a végzésben közelebbről meghatározott fajtájú olvasztott magnézia, amelyet természetes magnezitből kausztikus eljárással égettek ki és egy második feldolgozási szakaszban ívkemencében történő olvasztással nyertek?

A Landesgericht Innsbruck 2004. szeptember 30-i végzésével az Autohaus Ostermann GmbH kontra VAV Versicherungs AG ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-447/04. sz. ügy)

(2004/C 314/10)

A Landesgericht Innsbruck (Ausztria) 2004. szeptember 30-i végzésével, amely 2004. október 27-én érkezett a Bíróság hivatalához, az Autohaus Ostermann GmbH kontra VAV Versicherungs AG ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht Innsbruck a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy értelmezendő-e a tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó jogszabályainak közelítéséről, valamint a 73/239/EGK és 88/357/EGK irányelveinek módosításáról szóló, 2000. május 16-i 2000/26/EK tanácsi irányelv (Negyedik gépjármű-biztosítási irányelv) ⁽¹⁾ 4. cikkének (6) bekezdése, hogy az igénybe vett biztosítóintézet számára egy egyszerű ténybeli és jogi helyzet esetén is, mindig három hónapos határidő áll rendelkezésre a kárigény rendezésére, vagy úgy, hogy itt mindössze egy „esedékességi szabály”-ról van szó, amely nem zárja ki, hogy ennél korábban, egy „megfelelő”, esetleg a három hónapnál rövidebb fizetési határidő tűzése után keresettel lehessen fordulni a biztosítóintézet ellen?

⁽¹⁾ HL L 181., 65. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. október 27-én a Luxemburgi Nagyhercegség ellen benyújtott kereset

(C-448/04. sz. ügy)

(2004/C 314/11)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: C. O'Reilly és A.-M. Rouchaud-Joët meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. október 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Luxemburgi Nagyhercegség ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

1. állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a harmadik országok állampolgárainak kitoloncolásáról hozott határozatok kölcsönös elismeréséről szóló, 2001. május 28-i 2001/40/EK tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal, a Luxemburgi Nagyhercegség elmulasztotta az irányelv alapján fennálló kötelezettségei teljesítését;
2. kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv nemzeti jogba történő átültetésének határideje 2002. december 2-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 149., 2001.6.2., 34. o.