

A kizárt kiadások egy másik része az állatállomány-alapú támogatással kapcsolatos. A Görög Köztársaság e tekintetben is kéri a megtámadott határozat megsemmisítését arra hivatkozva, hogy a Bizottság a ténybeli körülményeket tévesen ítélte meg, lényeges szempontokat nem vett figyelembe, és határozatát hiányosan indokolta. Hivatkozik továbbá az arányosság elvének sérelmére.

(¹) HL L 250., 2004.7.24., 21. o.

(²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet (HL L 94., 1970.4.28., 13. o.).

(³) A feldolgozott gyümölcs- és zöldségtermékek piacának közös szervezéséről szóló, 1996. október 28-i 2201/96/EK tanácsi rendelet (HL L 297., 1996.11.21., 29. o.).

(⁴) A 2201/96/EK tanácsi rendeletnek a feldolgozott zöldség- és gyümölcstermékekre vonatkozó termelési támogatási rendszer tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1997. március 19-i 504/97/EK bizottsági rendelet (HL L 78., 1997.3.20., 14. o.).

(⁵) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103. o.).

(⁶) A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 1995.7.8., 6. o.).

Az Orsay GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. szeptember 22-én benyújtott kereset

(T-378/04. sz. ügy)

(2004/C 314/52)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Orsay GmbH, székhely: Willstätt (Németország), képviseli: D. von Schultz ügyvéd, 2004. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2004. június 15-i határozatát (R 909/2002-4. sz. ügy – Orsay (szó- és ábrás védjegy) / D'ORSAY (szó- és ábrás védjegy)), valamint az OHIM felszólalási osztályának az 1 042 605. sz. közösségi védjegybejelentést a ruházati cikkek, csizmák, cipők és otthoni cipők; kalapárúk vonatkozásában a B 242 075. sz. felszólalás alapján elutasító, 2002. augusztus 28-i 2562/2002 határozatát;

- állapítsa meg, hogy az OHIM köteles az 1 042 605. sz. „Orsay” közösségi védjegybejelentést a 25. áruosztályba tartozó a ruházati cikkek, csizmák, cipők és otthoni cipők; kalapárúk vonatkozásában lajstromozni;

- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Közösségi védjegybejelentő: A felperes

Bejelentett közösségi védjegy: Az „Orsay” ábrás védjegy a 23. osztályba (szövet és kötöttáru stb.), a 24. osztályba (ruházati cikkek stb.) és a 25. osztályba tartozó áruk (kalapárúk) vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 1 042 605

Az elbíráló határozata: A bejelentett megjelölés védjegyként történő lajstromozásának elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94 rendelet (¹) 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).

Erich Drazdansky által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. szeptember 22-én benyújtott kereset

(T-383/04. sz. ügy)

(2004/C 314/53)

(Az eljárás nyelve: német)

Erich Drazdansky, lakóhely: Wiener Neustadt (Ausztria), képviseli: M. Kadlicz ügyvéd, 2004. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- módosítsa az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. július 23-i határozatát (R 1014/2001-2. sz. ügy), oly módon hogy az helyt adjon a fellebbezésnek és utasítsa el a felszólalást;
- másodlagosan semmisítse meg az OHIM határozatát és utasítsa a fellebbezésről való újbóli határozathozatalra;
- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Közösségi védjegybejelentő:	A felperes
Bejelentett közösségi védjegy:	A „Vitacan” szóvédjegy a 29. osztályba (tejitalok stb.), a 30. osztályba (kakaó- és csokoládéitalok) és a 32. osztályba (gyümölcsitalok stb.) tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 452 284
Az elbíráló határozata:	A bejelentett megjelölés védjegyként történő lajstromzásának elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása
Jogalapok:	A 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértése

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).

Bernard Nonat által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. szeptember 28-án benyújtott kereset

(T-391/04. sz. ügy)

(2004/C 314/54)

(Az eljárás nyelve: francia)

Bernard Nonat, lakóhely: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság azon határozatait, amelyekkel a felperes nevét sem a megfelelő pontszámot elért tisztviselők listáján, sem az A4 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselőknek a 2003. évi előmeneteli eljárás során készült listáján nem tüntette fel kellő ranghelyen;
- állapítsa meg a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtásáról szóló általános rendelkezések 12. cikkének jogellenességét, amennyiben anélkül írja elő a besorolási fokozatban eltöltött évenként egy, de legfeljebb hét átmeneti többletpont, valamint az előző előmeneteli eljárás előléptetési keretének 150 %-ába esők számára kiegészítő különleges többletpontok adását, hogy figyelembe venné azon érdemeket, amelyekről a tisztviselők a tárgyidőszakban ténylegesen tanúbizonyságot tettek;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Jelen eljárás felperese azt kifogásolja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság a 2003. évi előmeneteli eljárás során nem léptette őt A4-es fokozatba.

Követelése alátámasztására a személyzeti szabályzat 43. és 45. cikke, valamint a megkülönböztetésmentesség és az előmenetelhez való jog elvének megsértésére hivatkozik.

E tekintetben kifejti, hogy a tisztviselők új, a Bizottság által elfogadott értékelési és előmeneteli eljárása megfosztja a tisztviselőket saját érdemeik értékelésétől. Saját esetében a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtásáról szóló általános rendelkezések 12. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján úgy kellene tekinteni, mintha a kiegészítő különleges többletpontok vonatkozásában ugyanolyan érdemei lettek volna, mint az ugyanazon besorolási fokozatba tartozó, az előző eljárás során előléptetésre nem javasolt tisztviselőknek.

Így úgy tűnik, hogy a megkülönböztetésmentesség elve és a személyzeti szabályzat 45. cikkének megsértésével ugyanolyan bánásmódban részesülnek az érdemeik vonatkozásában két eltérő kategóriába tartozó tisztviselők: egyrészt a 2002-es előléptetési eljárás előléptetési kerete 150 %-án kívül eső azon tisztviselők, akiket ezen eljárás során előléptetésre javasoltak, másrészt a 2002-ben előléptethető, de előléptetésre nem javasolt tisztviselők.

Ugyanígy, a besorolási fokozatban eltöltött évenként egy átmeneti többletpont adásával az előléptethető tisztviselők által a fokozatban eltöltött szolgálati időt – az eljárási szabályzat 45. cikkének téves értelmezésével – anélkül számítják be, hogy figyelembe vennék azon érdemeket, amelyekről az érintett a tárgyidőszakban tanúbizonyságot tett.