

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- módosítsa az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. július 23-i határozatát (R 1014/2001-2. sz. ügy), oly módon hogy az helyt adjon a fellebbezésnek és utasítsa el a felszólalást;
- másodlagosan semmisítse meg az OHIM határozatát és utasítsa a fellebbezésről való újbóli határozathozatalra;
- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Közösségi védjegybejelentő:	A felperes
Bejelentett közösségi védjegy:	A „Vitacan” szóvédjegy a 29. osztályba (tejitalok stb.), a 30. osztályba (kakaó- és csokoládéitalok) és a 32. osztályba (gyümölcsitalok stb.) tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 452 284
Az elbíráló határozata:	A bejelentett megjelölés védjegyként történő lajstromzásának elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása
Jogalapok:	A 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértése

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).

Bernard Nonat által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. szeptember 28-án benyújtott kereset

(T-391/04. sz. ügy)

(2004/C 314/54)

(Az eljárás nyelve: francia)

Bernard Nonat, lakóhely: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. szeptember 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság azon határozatait, amelyekkel a felperes nevét sem a megfelelő pontszámot elért tisztviselők listáján, sem az A4 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselőknek a 2003. évi előmeneteli eljárás során készült listáján nem tüntette fel kellő ranghelyen;
- állapítsa meg a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtásáról szóló általános rendelkezések 12. cikkének jogellenességét, amennyiben anélkül írja elő a besorolási fokozatban eltöltött évenként egy, de legfeljebb hét átmeneti többletpont, valamint az előző előmeneteli eljárás előléptetési keretének 150 %-ába esők számára kiegészítő különleges többletpontok adását, hogy figyelembe vennie azon érdemeket, amelyekről a tisztviselők a tárgyidőszakban ténylegesen tanúbizonyságot tettek;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Jelen eljárás felperese azt kifogásolja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság a 2003. évi előmeneteli eljárás során nem léptette őt A4-es fokozatba.

Követelése alátámasztására a személyzeti szabályzat 43. és 45. cikke, valamint a megkülönböztetésmentesség és az előmenetelhez való jog elvének megsértésére hivatkozik.

E tekintetben kifejti, hogy a tisztviselők új, a Bizottság által elfogadott értékelési és előmeneteli eljárása megfosztja a tisztviselőket saját érdemeik értékelésétől. Saját esetében a személyzeti szabályzat 45. cikke végrehajtásáról szóló általános rendelkezések 12. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján úgy kellene tekinteni, mintha a kiegészítő különleges többletpontok vonatkozásában ugyanolyan érdemei lettek volna, mint az ugyanazon besorolási fokozatba tartozó, az előző eljárás során előléptetésre nem javasolt tisztviselőknek.

Így úgy tűnik, hogy a megkülönböztetésmentesség elve és a személyzeti szabályzat 45. cikkének megsértésével ugyanolyan bánásmódban részesülnek az érdemeik vonatkozásában két eltérő kategóriába tartozó tisztviselők: egyrészt a 2002-es előléptetési eljárás előléptetési kerete 150 %-án kívül eső azon tisztviselők, akiket ezen eljárás során előléptetésre javasoltak, másrészt a 2002-ben előléptethető, de előléptetésre nem javasolt tisztviselők.

Ugyanígy, a besorolási fokozatban eltöltött évenként egy átmeneti többletpont adásával az előléptethető tisztviselők által a fokozatban eltöltött szolgálati időt – az eljárási szabályzat 45. cikkének téves értelmezésével – anélkül számítják be, hogy figyelembe vennie azon érdemeket, amelyekről az érintett a tárgyidőszakban tanúbizonyságot tett.