

2.3 ragaszkodik ahhoz, hogy legalább az átmeneti időszakban szervezzenek tanfolyamokat az elektronikus kormányzati eszközökhöz való hozzáférés témájában, különös tekintettel a fogyatékosokra, az idősebb emberekre, és a kevésbé képzettekre az elektronikus befogadottság (e-inclusion) elősegítése és a kirekesztés veszélyének elhárítása végett;

2.4 üdvözlí azt az észrevételt, hogy a hálózaton elérhető szolgáltatások rendelkezésre bocsátása még nem garancia arra, hogy azokat majd használják is, és ezért támogatja olyan kutatások folytatását, amelyek egyrészt azt vizsgálják, hogy a felhasználókat mi vonzza és mi taszítja úgy a szolgáltatás típusát, mint a hozzáférés módját tekintve, másrészt a különböző szolgáltatói innovációs lehetőségeket, annak érdekében, hogy meg lehessen állapítani, hogy milyen csatornákon keresztül lehet a legszélesebb felhasználói kört elérni a földrajzilag különböző területeken, lebontva különböző korosztályokra, nemekre és társadalmi-gazdasági csoportokra;

2.5 hangsúlyozza, hogy a hagyományos csatornákon keresztül elérhető közszolgáltatások minőségének és produktívitásának tökéletesítésekor az információs technológiában rejlő lehetőségeket teljes mértékben ki kell használni.

2.6 azt ajánlja, hogy az elektronikus kormányzati eszközök használatával kapcsolatos, közösségi támogatást élvező programok és projektek keretében legyen kötelező a kedvezményezett számára megosztani a szerzett tapasztalatokat és jelentés formájában részletezni a kezdeményezésből származó előnyöket, valamint a jövőbeli javításokra nézve levont tanulságokat;

2.7 arra bátorítja az Európai Bizottságot, hogy támogassák a helyi és regionális önkormányzatokat abban, hogy tegyék hozzáférhetővé az elektronikus kormányzati eszközöket különböző nyelveken, különös tekintettel a regionális és kevésbé használt nyelvekre;

2.8 elismeri, hogy egy ilyen új tevékenységi területen beindított nagyarányú kezdeményezés kiértékelése összetett feladat, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy rögtön az elején világos célkitűzéseket kell megfogalmazni, az eredményeket pedig (úgy a sikereket, mint a kudarokat) teljességükben, nyíltan és kritikus szellemben kell kiértékelni, többek között annak alapján, hogy az adott célnak megfelelt-e, hatékony volt-e és jól működött-e, és mindezt a rendszer jobb jövőbeni működése érdekében.

Brüsszel, 2004. június 16.

A Régiók Bizottsága

elnöke

Peter STRAUB

---

**A Régiók Bizottsága véleménye a következő témában: „Az Európai Bizottság közleménye az Európai Parlament, a Tanács, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság és a Régiók Bizottsága számára a kéretlen kereskedelmi kommunikációról, azaz a »spam«-ról”**

(2004/C 318/08)

A RÉGIÓK BIZOTTSÁGA,

Tekintettel az Európai Bizottság közleményére az Európai Parlament, a Tanács, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság és a Régiók Bizottsága számára a kéretlen kereskedelmi kommunikációról, azaz a „spam”-ról (COM(2004) 28 végleges);

Tekintettel az Európai Bizottság 2004. január 22-én hozott döntésére, mely szerint az Európai Közösséget létrehozó szerződés 265. cikkelyének első bekezdése alapján a fenti témában kikéri a Régiók Bizottságának véleményét;

Tekintettel a Régiók Bizottsága elnökének 2004. április 5-án hozott döntésére, mely szerint az elnök megbízza a kulturális és oktatási bizottságot, hogy a fenti témában véleményt alkosson;

Tekintettel „A globális hálózatokon levő illegális és ártalmas tartalom elleni küzdelem révén az Internet biztonságosabb használatának elősegítésére irányuló többéves közösségi akciótervhez fűzött további megjegyzése” című dokumentumról alkotott véleményére és a 276/1999/EC számú, „a globális hálózatokon levő illegális és ártalmas tartalom elleni küzdelem révén az Internet biztonságosabb használatának elősegítésére irányuló többéves közösségi akciótervet elfogadó határozatot” (CdR 140/2002 végleges) kiegészítő javaslatára;

Tekintettel az „eEurope nyomon követését, a helyes gyakorlatok terjesztését és a hálózati és az információs biztonság javítását megcélzó többéves (2003-2005) program (MODINIS) (CdR 252/2002 végleges) elfogadásával” kapcsolatos véleményére;

Tekintettel az „eEurope 2002 előrehaladtáról szóló összehasonlító elemzés (COM(2002) 62 végleges) és az eEurope 2005: információs társadalom mindenkinek (CdR 136/2002 végli)”<sup>(1)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Közös keret elektronikus aláírásokhoz” (CdR 332/98 végleges)<sup>(2)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Hatodik jelentés a távközlés-szabályozási csomag megvalósításáról (CdR 52/2001 végleges)”<sup>(3)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Zöld könyv a kisebbségek és az emberi méltóság védelméről az audiovizuális és az információs szolgáltatásokban, amely egy tanácsi ajánlásra tett javaslatot is tartalmaz” című dokumentumhoz fűzött további megjegyzésekről, valamint az, „internet biztonságos használatának elősegítésére irányuló akcióterv elfogadása” (CdR 54/98 végleges)<sup>(4)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel az „Európai kezdeményezés az elektronikus kereskedelemben” (CdR 350/97 végleges)<sup>(5)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Régióhálózat és Információbiztonság: Javaslat egy európai politikai megközelítéshez” (CdR 257/2001 végleges)<sup>(6)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Biztonságosabb információs társadalom létesítése az információs infrastruktúrák biztonságának növelése és a számítógépes bűnözés elleni harc által: eEurope 2002” (COM(2000) 890 végleges – CdR 88/2001 végleges)<sup>(7)</sup> témájában alkotott véleményére;

Tekintettel a „Kultúra és oktatás” bizottság által 2004. április 5-én elfogadott véleménytervezetere (CdR 69/2004 rev. 1) (előadó: Susie Kemp, a Nyugat-Berkshire-i Egységes Tanács (UK/EPP) tagja);

továbbá figyelembe véve,

- 1) hogy az e-mailen keresztüli kényszerű kereskedelmi kommunikáció, más néven „spam” mennyisége aggasztó méreteket öltött: becslések szerint 2001-ben a világ e-mail forgalmának 7 %-át tette ki, míg jelenleg ez az arány 50 %-ra emelkedett;
- 2) hogy a spam nem csupán a személyiségi jogok, a vásárlók megtévesztése, a kisebbségek védelme és az emberi méltóság terén jelent problémát, de a kereskedelmet is fenyegeti, mivel a cégek számára külön költségeket és termelés kiesést okoz, valamint aláaknázza a vevők bizalmát.
- 3) hogy az EU 2002. júliusában elfogadta a 2002/58/EC számú, a magánélet védelméről és az elektronikus kommunikációról szóló irányelvet, melyben bevezette az elektronikus levelekre az „opt-in”, azaz az előzetes beleegyezés elvét, melynek megvalósítására 2003. október 31-e volt a határidő;
- 4) hogy bár ez csak egy kezdeti lépés, pusztán törvényi szabályozással nem lehet felvenni a harcot a spam ellen: ahhoz, hogy az irányelv elérje a kívánt hatást, további intézkedésekre van szükség;

a 2004. június 16-17-én tartott, 55. plenáris ülésén (a június 16-i ülésen) egyhangúlag elfogadta a következő véleményt.

## 1. A Régiók Bizottsága nézetei

### A Régiók Bizottsága

1.1 egyetért az Európai Bizottság azon következtetésével, miszerint a spam az egyik legjelentősebb kihívás, amellyel az internetnek manapság szembe kell néznie, és ez nem csupán hatékony jogi szabályozást és nemzetközi együttműködést kíván, de az iparágak is önszabályozó és technikai megoldásokat kell bevezetnie, továbbá a közönség figyelmét is fel kell hívni a jelenségre;

1.2 üdvözi az Európai Bizottság állandó törekvéseit, melyekkel a tagállamokat ösztönzi a 2002/58/EC számú, a magánélet védelméről és az elektronikus kommunikációról szóló irányelv átvételére, valamint az Európai Bizottságnak a tagállamok számára nyújtott segítségét, és reméli, hogy ez a

segítség a 2004. májusában csatlakozott országokra is kiterjed a csatlakozás után;

1.3 megjegyzi, hogy a kényszerű elektronikus levelek miatt csökken az információs hálózatokba vetett bizalom, és a megnövekedett e-mail forgalom lassítja a rendszerek működését. Ez nemzetközi szintű, határok nélküli probléma, és a Régiók Bizottsága attól tart, hogy a közösségi politika csak nemzetközi szervezetek és más világhatalmak hozzájárulásával járhat sikerrel.

1.4 sajnálattal tapasztalja, hogy az Európai Bizottság nem veszi észre annak lehetőségét, hogy a regionális és helyi önkormányzatok kapcsolatba lépjenek a közösségeikkel és a nagyközséggel, és sürgősen arra kéri az Európai Bizottságot, hogy megfelelően vegye figyelembe, hogy a kényszerű levelek elleni küzdelemben mekkora segítséget jelenthetnek a regionális és helyi önkormányzatok;

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2003.5.29., 14. o.

<sup>(2)</sup> HL C 93., 1999.4.6., 33. o.

<sup>(3)</sup> HL C 19., 2002.1.22., 1. o.

<sup>(4)</sup> HL C 251., 1998.10.8., 51. o.

<sup>(5)</sup> HL C 180., 1998.6.11., 19. o.

<sup>(6)</sup> HL C 107., 2002.5.3., 89. o.

<sup>(7)</sup> HL C 107., 2002.5.3., 85. o.

1.5 hangsúlyozza, hogy a regionális és a helyi önkormányzatok számos különböző módon vonhatók be a spam elleni küzdelembe. Szerepet vállalhatnak a figyelem felkeltésében, az információ terjesztésében, valamint általános értelemben is, kihasználva a polgárokhoz, a szervezetekhez és a vállalkozásokhoz való közelségüket;

1.6 megjegyzi, hogy már javasolta lépések megtételét arra, hogy az iskolásokat megfelelően tájékoztassák az információs társadalom biztonsági vonatkozásairól és a számítógépes bűnözés következményeiről;

1.7 megjegyzi, hogy a regionális és helyi önkormányzatoknak a legtágabb értelemben vett közvédelmi szerepük van;

1.8 elismeri, hogy a regionális és helyi önkormányzatok fontos szerepet játszanak az Európai Unióban a tudás és az információs társadalom kiegyensúlyozott fejlődésében, különösen a bővítés után, ezáltal növelve a régiók, városok és körzetek gazdasági és szociális kohézióját Európa-szerte. A regionális és helyi önkormányzatok abban a különleges helyzetben vannak, hogy biztosíthatják a közösségi intézkedésekhez a lehető legszélesebb körben való hozzáférést, különös tekintettel a hátrányos helyzetű csoportokra;

1.9 megállapítja, hogy a helyi és regionális hatóságok nemcsak a nyilvános hálózati szolgáltatások, de az információs és kommunikációs technológiák (ICT) fejlesztéséért is felelősek az élethosszig tartó tanulásban (mivel a számítástechnikai ismeretek már az alapvető jártasságok közé sorolhatók) és az egészségügyben. A helyi és regionális hatóságoknak aktív szerepük van továbbá az információ biztonságának elősegítésében, a kulturális és turizmussal foglalkozó internetes tartalomszolgáltatások fejlesztésében, az internetes szolgáltatások hozzáféréseinek javításában, és persze a hatóságokon belüli és általában a szervezetek közötti folyamatok összehangolásának fejlesztésében. A Régiók Bizottságának tehát meggyőződése, hogy a hatékony és akadályoktól mentes elektronikus kommunikáció megvalósítása létfontosságú.

## 2. A Régiók Bizottsága ajánlásai

### A Régiók Bizottsága

2.1 nyomatékosan kéri az újonnan csatlakozott országok részvételének hangsúlyozását. Az internet nem ismeri az

államok között húzódó hagyományos határvonalakat, ezért az európai szinten hozott intézkedések nem korlátozódhatnak az EU-tagállamokra. Az információs rendszer és a hálózati biztonság Európa kevésbé fejlett régióiban tapasztalható hiánya tovább szélesítheti ezek és a fejlettebb és biztonságosabb régiók között a digitális szakadékot;

2.2 javasolja, hogy tegyenek erőfeszítéseket annak érdekében, hogy a világ fő szoftvergyártói még többet foglalkozzanak a hálózat és az információ biztonságával kapcsolatos kutatásokkal és azok közvetlen gyakorlati alkalmazásával. Az Európában működő távközlési és hozzáférési szolgáltatóknak elsődleges fontosságú szempontként kell kezelniük a biztonság kérdését, és még több EU-n kívüli tevékenységi körrel és szervezettel kell kapcsolatot kiépíteni;

2.3 sürgősen arra kéri az Európai Bizottságot, hogy használja ki a regionális és helyi önkormányzatok képességeit arra, hogy helyi szinten lépjen kommunikációra a lakossággal. A könyvtárak, a közösségi házak és más középületek például egyszerűen lehetőséget kínálnak a lakosság figyelmének felkeltésére és az információ hozzáférhetővé tételére. Itt közvetlen kapcsolatba lehet lépni a lakossággal, még a hátrányos helyzetű csoportokkal is;

2.4 javasolja, hogy az internet biztonságos használatával kapcsolatban számos felmerülő problémát helyi szinten oldják meg, mégpedig egy olyan széleskörű oktatási kampány segítségével, amely ráébreszti az embereket a téma fontosságára. A regionális és helyi önkormányzatok pedig információt tehetnek közzé a kéretlen levelek elleni küzdelemmel kapcsolatban;

2.5 javasolja, hogy a regionális és helyi önkormányzatok – mint az oktatásért felelős szervek – kulcsszerepet kapjanak minden ilyen köztájékoztatási kampányban. Különösen az iskolai számítástechnika-oktatás és számítógép-használat elősegítése terén kellene intézkedéseket tenni a fiatalok tájékoztatására az információs társadalom biztonsági vonatkozásairól;

2.6 javasolja, hogy az iskolák mint az oktatásért felelős szervek vezessenek be intézkedéseket a fiatalok tájékoztatására az információs társadalom biztonsági vonatkozásairól;

2.7 hangsúlyozni kívánja az EU-n belüli együttműködés fontosságát, különösen a regionális és helyi kormányzatok szerepét ennek az együttműködésnek a biztosításában.

Brüsszel, 2004. június 16.

A Régiók Bizottsága

elnöke

Peter STRAUB