

3) Olyan körülmények között, mint az alapügyben, a 2195/91 rendelettel módosított 2001/83 rendelettel naprakésszé tett 1408/71 rendelet 3. cikkének (1) bekezdése nem zárja ki azt, hogy az illetékes intézmény a munkanélküliségi ellátásra való jogosultság vizsgálata során a más tagállamban teljesített kötelező sorkatonai szolgálat időtartamát a szerzett biztosítási idő számításkor figyelmen kívül hagyja.

(<sup>1</sup>) HL C 7., 2003.1.11.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2004. november 30-án

a C-16/03. sz. (a Hovrätten över Skåne och Blekinge előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Peak Holding AB kontra Axolin-Elinor AB (<sup>1</sup>) ügyben

*(Védjegyek – 89/104/EGK irányelv – 7. cikk (1) bekezdés – A védjegyhez fűződő jogok kimerülése – Termékek EGT-n belüli forgalomba hozatala a védjegyjogosult által – Fogalom – A fogyasztóknak eladásra felkínált majd visszavont áruk – EGT-n belüli piaci szereplőknek történő eladás az EGT-n kívüli forgalomba hozatali kötelezettséggel – A termékek viszonteladása egy EGT-n belüli piaci szereplőnek – Forgalmazás az EGT-n belül)*

(2005/C 19/04)

(Az eljárás nyelve: svéd)

A C-16/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikke alapján a Hovrätten över Skåne och Blekinge által előterjesztett, az e bíróság előtt a Peak Holding AB és Axolin-Elinor AB, ezt megelőzően Handelskompaniet Factory Outlet i Löddeköpinge AB, között folyamatban lévő eljárásban 2002. december 19-én benyújtott – a Bírósághoz 2003. január 15-én kézbesített – előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris a tanács elnöke, P. Jann, C.W.A. Timmermans, A. Rosas és R. Silva de Lapuerta a tanácsok elnökei, C. Gulmann (előadó), J. P. Puissochet, R. Schintgen és J.N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: H.von Holstein hivatalvezető-helyettes, 2004. november 30-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-i egyezményvel módosított, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabá-

lyok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 7. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, miszerint a védjeggyel ellátott termékeket nem lehet az Európai Gazdasági Térségen belül forgalomba hozottak tekinteni, amennyiben a védjegyjogosult eladás céljából importálta őket az Európai Gazdasági Térségbe, vagy ha az Európai Gazdasági Térségen belül fogyasztóknak kínálta azokat eladásra saját vagy leányvállalatának boltjaiban, anélkül, hogy ténylegesen értékesítette volna őket.

2) Az alapügy körülményeihez hasonló körülmények esetén egy viszonteladási tilalom kikötése a védjegyjogosult és az Európai Gazdasági Térség más piaci szereplője között létrejövő szerződésben nem zárja ki, hogy az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-i egyezményvel módosított, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 7. cikk (1) bekezdése értelmében forgalomba hozatal valósuljon meg és így nem akadályozza a védjegyjogosult kizárólagos jogának kimerülését, amennyiben az Európai Gazdasági Térségen belül a viszonteladásra a tilalom ellenére kerül sor.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2000.3.8.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2004. december 2-án

a C-42/03. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság ügyben (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – Halászat – Az erőforrások megőrzése és a velük való gazdálkodás – Halászati tevékenység ellenőrzésére szolgáló intézkedések)*

(2005/C 19/05)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A C-42/03. sz. Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: T. van Rijn és S. Pardo Quintillán) kontra Spanyol Királyság (meghatalmazott: N. Díaz Abad) ügyben, az EK 226. cikk alapján 2003. február 4-én kötelezettségzegés megállapítása iránt benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai M. A. Rosas, a tanács elnöke, J.-P. Puissochet (előadó), S. von Bahr, J. Malenovský és U. Lohmus, bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2004. december 2-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: