

b) saját maga munkavállalóként alkalmazásban állt a Németországi Szövetségi Köztársaság rendes munkaerőpiacán, és ezáltal az 1/80 határozat 6. cikke (1) bekezdésének második vagy harmadik francia bekezdése alapján a foglalkoztatáshoz való jogból levezetett tartózkodási jogot saját nevében szerezte meg, illetve később ismét elveszítette?

Ennek elvesztése azért következett-e be, mert

aa) utolsó munkaviszonya a munkaadó részéről történő, kábítószerfüggőség miatti rendkívüli felmondással szűnt meg?

bb) több mint három hónapos betegséget követően a keresőképtelenség vége és a bűncselekmény elkövetése miatti letartóztatása közötti három munkanapos időszakban nem jelentkezett ismét munkanélküliként az illetékes hatóságnál?

cc) súlyos rablás és kábítószerrel összefüggő bűncselekmények elkövetése miatt összesen három év három hónap szabadságvesztésre ítélték, amely büntetés végrehajtását próbaidőre – utólag sem – függesztették fel, az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításával a teljes büntetést kitöltötte, és ez idő alatt nem vállalt munkát a rendes munkaerőpiacon, azonban szabadulása után kb. negyed évvel úgy vállalt újra munkát egy időszakos munkavállalókat foglalkoztató cégnél, hogy belföldi tartózkodási joggal nem rendelkezett?

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: elveszíti-e egy török állampolgár az 1/80 határozat 6. cikke (1) bekezdésének második vagy harmadik francia bekezdése alapján a foglalkoztatáshoz való jogból levezetett tartózkodási jogot a fenti, 1. kérdés b) pontjában említett feltételek bekövetkezése esetén?

22-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-213/02. sz. ügyben <sup>(1)</sup> 2004. szeptember 6-án hozott végzése ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-213/02. sz. ügyben 2004. szeptember 6-án hozott végzését;
- hozzon érdemi határozatot vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróságra érdemi határozat meghozatala érdekében; és
- kötelezze az Európai Bizottságot mindkét eljárás költségeinek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A fellebbező fél előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság megfellebbezett végzését a következő okokból kell hatályon kívül helyezni:

- a) az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte az eljárási szabályzat 114. cikkének (1) bekezdését, megsértette a hatékony jogérvényesítés elvét és megszegte az indokolási kötelezettséget;
- b) az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett a tények jogi értékelése során;
- c) az Elsőfokú Bíróság végzése sérti a teljes és hatékony bírósági jogvédelem elvét és a tisztességes eljáráshoz való jogot.

<sup>(1)</sup> HL C 233., 2002.9.28., 28. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-213/02. sz. SNF S.A. kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2004. szeptember 6-án hozott végzése ellen az SNF S.A.S. által 2004. november 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-482/04. P. sz. ügy)

(2005/C 19/29)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az SNF S.A.S., székhelye: Andrézieux (Franciaország), képviselik: K. van Meldegem és C. Mereu ügyvédek, 2004. november

**Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. november 22-én az Olasz Köztársaság ellen benyújtott kereset**

(C-483/04. sz. ügy)

(2005/C 19/30)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli Knut Simonsson és Enrico Traversa meghatalmazotti minőségben, 2004. november 22-én keresetet nyújtott be Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.