

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezésének elutasítása

Jogalapok:

- A védjegyek között jelentős hangzásbeli hasonlóság áll fenn.
- A 40/94/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdés b) pontjának téves alkalmazása.
- A BIT elnevezésű korábbi védjegyek a rendelet 8. cikk (5) bekezdése szerinti kiterjesztett védelmet élvezik.

**A Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH által 2004. augusztus 24-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset**

(T-352/04. sz. ügy)

(2005/C 19/56)

(A keresetlevél nyelve: német)

A Bitburger Brauerei Th. Simon GmbH, Bitburg (Németország), képviseli Michaela Huth-Dierig, ügyvéd, 2004. augusztus 24-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

Az Anheuser-Busch, Inc., (St. Louis, Egyesült Államok) félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. június 22-i határozatát (R 451/2002-2. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A közösségi védjegy bejelentője: Anheuser-Busch, Inc.

A bejelentett közösségi védjegy: „Anheuser Busch Bud” ábrás védjegy a 16., 25. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (pl. papír, ruházati cikkek, sör, világos és barna sör, alkoholtartalmú és alkoholmentes maláitalok) – védjegybejelentési szám: 398 867

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Bit”, „BIT” és „Bitte ein Bit” német szó- és ábrás védjegyek a 16., 18., 20., 21., 24., 25., 28., 32., 34. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. sör és alkoholmentes italok)

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezésének elutasítása

Jogalapok:

- A védjegyek között jelentős hangzásbeli hasonlóság áll fenn.
- A 40/94/EK rendelet 8. cikk (1) bekezdés b) pontjának téves alkalmazása.
- A BIT elnevezésű korábbi védjegyek a rendelet 8. cikk (5) bekezdése szerinti kiterjesztett védelmet élvezik.

**A Henkel KGaA által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. október 8-án benyújtott kereset**

(T-398/04. sz. ügy)

(2005/C 19/57)

(Az eljárás nyelve: német)

A Henkel KGaA, székhely: Düsseldorf (Németország), képviseli: C. Osterrieth ügyvéd, 2004. október 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. augusztus 4-én kelt, 2004. augusztus 9-én kézbesített, a 941 971 sz. közösségi védjegy bejelentésével kapcsolatos határozatát (R 771/1999-2. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy a felperes bejelentője:

A bejelentett közösségi védjegy: kétrétegű/két színű (piros/fehér), kék közepű mosogatógép tableta alakú ábrás védjegy az 1. (ipari rendeltetésű vegyi termékek), a 3. (szappanok, stb.) és a 21. (szivacsok, stb.) osztályba tartozó áruk vonatkozásában, védjegybejelentési szám: 941 971

Az elbíráló határozata: a bejegyzés elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása

Jogalapok: a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértése. Hatáskörtúllépés

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyéről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.).

**Az Arch Chemicals, Inc. és az Arch Timber Protection Limited által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. október 1-jén benyújtott kereset**

**(T-400/04. sz. ügy)**

(2005/C 19/58)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Arch Chemicals, Inc., székhely: Norwalk, Connecticut, USA és az Arch Timber Protection Limited, székhely: Castleford, Egyesült Királyság, képviselik: K. Van Maldegem és C. Mereu, ügyvédek, 2004. október 1-jén keresetet nyújtott be az Európai

Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- kötelezze az alperest, hogy válaszoljon a felperesek kérelmére;

– vagy, másodlagosan, rendelje el az Európai Bizottság D 341571(04) sz. jogi aktusának megsemmisítését;

- kötelezze az alperest a felperesek azon kárai 1 euró ideiglenes értéken történő, valamint a későbbiekben pontosan kiszámítandó és meghatározandó összeg alapján járó kamatok megtérítésére, amelyek az alperes közösségi jog alapján fennálló kötelezettségének a felperesek részére történő válaszadás elmulasztásából eredő megszegése, illetve – a felperesek másodlagos kereseti kérelmei szerint – az Európai Bizottság D 341571(04) sz. jogi aktusa következtében merültek fel.

- kötelezze az alperest az ezen eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperesek biocid hatóanyagokat és biocid termékeket állítanak elő és értékesítenek. Több anyagot bejelentettek és a biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 98/8/EK irányelv<sup>(1)</sup>, a biocid termékekről szóló 98/8/EK irányelv 16. cikke (2) bekezdésében említett program első szakaszáról szóló, 1896/2000/EK rendelet<sup>(2)</sup> és a 98/8/EK irányelv 16. cikkének (2) bekezdésében említett program második szakaszáról szóló, 2032/2003/EK rendelet<sup>(3)</sup> alapján részt vesznek ezen anyagok felülvizsgálatában.

Mivel a felperesek szerint a felülvizsgálat résztvevőiként jogaik és elvárásaik sérelmet szenvedtek, kérték az alperest, hogy az állítólagos jogtalanságok orvoslása érdekében különleges intézkedéseket fogadjon el. A felperesek állítása szerint az 1896/2000 és a 2032/2003 rendelet hátrányosan érintette a 98/8/EK irányelv által biztosított adatvédelmi jogaikat. A felperesek érvelése szerint az, hogy a rendelkezések megengedik az értékelők részére, hogy a hatóanyagok között összehasonlító vizsgálatot végezzenek, a kockázatbecslés helyett a veszélybecslést helyezi előtérbe és lehetővé teszi harmadik személyek által benyújtott adatok figyelembevételét.

A felperesek először is annak megállapítását kéri, hogy az alperes elmulasztott állást foglalni és nem tette meg a szükséges intézkedéseket. Másodlagos kérelmükben a felperesek kéri az alperes kérelmüket elutasító iratának megsemmisítését.