

vajon a kártalanítást analitikus módon kell-e kiszámítani, azoknak a jutalékoknak a felbecsülésével, amelyeket az ügynök feltételezhetően a jogviszony megszűnése utáni években kapott volna, tekintettel az általa szerzett új vevőkre vagy a már meglévő vevőkkel az üzlet általa történt jelentős növelésére, valamint az összeg csak utólag történő esetleges kiigazításával, tekintetbe véve a méltányosságnak és a felső összeghatárnak az irányelv szerinti feltételét; vagy egyéb számítási módszerek is megengedhetők, különösen a szintetikus módszerek, amelyek nagyobb teret engednek a méltányossági feltételnek, és amelyek kiindulópontja az irányelv által meghatározott felső határ;

Következésképpen, a Bíróság elé kell terjeszteni az említett, a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv 17. és 19. cikkeinek értelmezésére vonatkozó kérdéseket.”

(¹) HL L 382., 1986.12.31., 17. o.

A Gerechtshof Arnhem 2004. október 27-i határozatával az N kontra Inspecteur van de Belstingsdienst Oost/kantoor Almelo ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-470/04. sz. ügy)

(2005/C 31/11)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof Arnhem (Hollandia) 2004. október 27-i határozatával, amely 2004. november 2-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az N kontra Inspecteur van de Belstingsdienst/kantoor Almelo ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof Arnhem a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1.1.1. Egy tagállam lakosa, aki lakóhelyét e tagállamban elhagyja, hogy egy másik tagállamban telepedjen le, hivatkozhat-e a kiindulási tagállam elleni eljárásban az EK 18. cikk alkalmazására egyedül azon az alapon, hogy egy, az áttelepülése miatt kivetett adó korlátozza vagy korlátozhatja az áttelepülését?

1.1.2. Amennyiben az 1.1.1. kérdésre adott válasz nemleges, egy tagállam lakosa, aki lakóhelyét e tagállamban elhagyja, hogy egy másik tagállamban telepedjen le,

hivatkozhat-e a kiindulási tagállam elleni eljárásban az EK 43. cikk alkalmazására abban az esetben, ha nem azonnal bizonyos vagy feltehető, hogy e másik tagállamban e cikk szerinti gazdasági tevékenységet fog folytatni? Az előző kérdés megválaszolása céljából van-e jelentősége annak, hogy ezt a tevékenységet belátható határidőn belül gyakorolják-e? Ha igen, milyen időtartamú határidőt lehet meghatározni?

1.1.3. Amennyiben az 1.1.1. vagy az 1.1.2. kérdésre adott válasz igenlő, az EK 18. vagy az EK 43. cikkel ellentétesen a szóban forgó holland szabályozás, amelynek értelmében adót vetnek ki a jövedelemre/szociális biztonsági járulékokra azon az alapon, hogy jelentős részesedésből fiktív nyereség megszerzésére kerül sor, egyedül azért, mivel azt a hollandiai lakost, aki megszűnik belföldi adózó lenni, mert lakóhelyét egy másik tagállamba helyezi át, úgy tekintik, mint aki jelentős részesedését elidegenítette?

1.1.4. Amennyiben az 1.1.3. kérdésre adott válasz azon az alapon igenlő, hogy egy kiszabott adó megfizetése felfüggesztésének engedélyezéséhez biztosítékot kell képezni, a kérdéses korlátozást meg lehet-e szüntetni visszaható hatállyal az adott biztosíték felszabadítása útján? A kérdésre adandó válasz szempontjából van-e jelentősége annak, hogy a biztosíték felszabadítása jogszabály, illetve a végrehajtás keretében vagy azon kívül hozott iránymutatás alapján történik? A kérdésre adandó válasz szempontjából van-e jelentősége annak, hogy ajánlanak-e fel ellentételezést a biztosíték adása következtében esetleg elszenvedett kárért?

1.1.5. Amennyiben az 1.1.3. kérdésre adott válasz igenlő és az 1.1.4. pontban feltett első kérdésre pedig nemleges, igazolható-e az ekkor fennálló korlátozás?

Az Európai Közösségek Bizottsága által 2004. november 16-án az Olasz Köztársaság ellen benyújtott kereset

(C-477/04. sz. ügy)

(2005/C 31/12)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli Chiara Cattabriga és Barry Doherty meghatalmazotti minőségben, 2004. november 16-án keresetet nyújtott be Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a vegetatív szőlő-szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 68/193/EGK irányelv⁽¹⁾ módosításáról és a 74/649/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. február 14-i 2002/11/EK tanácsi irányelvnek⁽²⁾, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelv 3. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2003. február 3-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 93, 1968. 4. 17., 15. o.

⁽²⁾ HL L 53, 2002. 2. 23., 20. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2004. november 16-án benyújtott kereset

(C-478/04. sz. ügy)

(2005/C 31/13)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Minasz Konsztantínidisz és Giuseppe Bambara, meghatalmazotti minőségben, 2004. november 16-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- Állapítsa meg, hogy:
 - a) mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a Cà di Capri (Verona) hulladéklerakóban tárolt veszélyes hulladék hasznosítása vagy ártalmatlanítása az emberi egészség veszélyeztetése, valamint anélkül történjen, hogy olyan folyamatokat vagy módszereket használnának, amelyek veszélyesek lehetnek a környezetre;
 - b) mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az említett hulladéklerakóban tárolt veszélyes hulladék birtokosa átadja hulladékát kezelésre egy magán vagy közületi hulladékgyűjtőnek vagy egy olyan vállalkozásnak, aki a II.A. vagy II.B. mellékletben felsorolt műveleteket végzi, vagy maga hasznosítsa vagy ártalmatlanítsa a hulladékát a közösségi rendelkezésekkel összhangban;

- c) mivel az említett hulladéklerakó vonatkozásában nem tette meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy ahol a veszélyes hulladékot tárolják (lerakták), ezeket a hulladékokat nyilvántartásba vegyék és azonosítsák, és hogy a különböző kategóriákba tartozó veszélyes hulladékokat ne keverjék össze, illetve a veszélyes hulladékot ne keverjék nem veszélyes hulladékkal;

az Olasz Köztársaság nem teljesítette a 91/156/EK irányelv⁽¹⁾ által módosított, a hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv⁽²⁾ 4. és 8. cikkei, valamint a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit.

- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bizottság a kereseti kérelemben hivatkozott jogalapok alapján azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság a Cà di Capri (Verona) hulladéklerakó vonatkozásában nem teljesítette a hulladékokról szóló, a 91/156/EK irányelv által módosított 75/442/EGK irányelv 4. és 8. cikkei, valamint a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 194., 1975.7.25., 39. o.

⁽²⁾ HL L 78., 1991.03.26., 32. o.

Az Østre Landsret 2004. november 16-i végzésével a Laserdisken ApS kontra Kulturministeriet ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-479/04. sz. ügy)

(2005/C 31/14)

(Az eljárás nyelve: dán)

Az Østre Landsret (keleti regionális bíróság, Dánia) 2004. november 16-i végzésével, amely 2004. november 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Laserdisken ApS kontra Kulturministeriet ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Østre Landsret a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Érvénytelen-e az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK tanácsi és európai parlamenti irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (2) bekezdése?