

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a vegetatív szőlő-szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 68/193/EGK irányelv<sup>(1)</sup> módosításáról és a 74/649/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. február 14-i 2002/11/EK tanácsi irányelvnek<sup>(2)</sup>, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelv 3. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

Az irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2003. február 3-án lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 93, 1968. 4. 17., 15. o.

<sup>(2)</sup> HL L 53, 2002. 2. 23., 20. o.

#### **Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2004. november 16-án benyújtott kereset**

**(C-478/04. sz. ügy)**

(2005/C 31/13)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Minasz Konsztantidisz és Giuseppe Bambara, meghatalmazotti minőségben, 2004. november 16-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- Állapítsa meg, hogy:
  - a) mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a Cà di Capri (Verona) hulladéklerakóban tárolt veszélyes hulladék hasznosítása vagy ártalmatlanítása az emberi egészség veszélyeztetése, valamint anélkül történjen, hogy olyan folyamatokat vagy módszereket használnának, amelyek veszélyesek lehetnek a környezetre;
  - b) mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az említett hulladéklerakóban tárolt veszélyes hulladék birtokosa átadja hulladékát kezelésre egy magán vagy közületi hulladékgyűjtőnek vagy egy olyan vállalkozásnak, aki a II.A. vagy II.B. mellékletben felsorolt műveleteket végzi, vagy maga hasznosítsa vagy ártalmatlanítsa a hulladékát a közösségi rendelkezésekkel összhangban;

- c) mivel az említett hulladéklerakó vonatkozásában nem tette meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy ahol a veszélyes hulladékot tárolják (lerakták), ezeket a hulladékokat nyilvántartásba vegyék és azonosítsák, és hogy a különböző kategóriákba tartozó veszélyes hulladékokat ne keverjék össze, illetve a veszélyes hulladékot ne keverjék nem veszélyes hulladékkal;

az Olasz Köztársaság nem teljesítette a 91/156/EK irányelv<sup>(1)</sup> által módosított, a hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv<sup>(2)</sup> 4. és 8. cikkei, valamint a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit.

- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottság a kereseti kérelemben hivatkozott jogalapok alapján azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság a Cà di Capri (Verona) hulladéklerakó vonatkozásában nem teljesítette a hulladékokról szóló, a 91/156/EK irányelv által módosított 75/442/EGK irányelv 4. és 8. cikkei, valamint a veszélyes hulladékokról szóló 91/689/EGK irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> HL L 194., 1975.7.25., 39. o.

<sup>(2)</sup> HL L 78., 1991.03.26., 32. o.

#### **Az Østre Landsret 2004. november 16-i végzésével a Laserdisken ApS kontra Kulturministeriet ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**(C-479/04. sz. ügy)**

(2005/C 31/14)

(Az eljárás nyelve: dán)

Az Østre Landsret (keleti regionális bíróság, Dánia) 2004. november 16-i végzésével, amely 2004. november 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Laserdisken ApS kontra Kulturministeriet ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Østre Landsret a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Érvénytelen-e az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK tanácsi és európai parlamenti irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének (2) bekezdése?

2) Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK tanácsi és európai parlamenti irányelv 4. cikkének (2) bekezdése korlátozza-e a tagállamokat abban, hogy jogszabályaiban fenntartsa a nemzetközi jogkimerülés elvét?

A második kérdés annak tisztázására irányul, hogy eltérhet-e a 4. cikk (2) bekezdésétől az a tagállam, amely nagyobb súlyt kíván helyezni a szólásszabadságra és a polgárok kulturális javakhoz való hozzáférésére, mint a nemzeti jogok jogosultjai versenytől való védelmének kívánalmára.

(<sup>1</sup>) HL L 167., 2001.6.22., 10. o.

**A Tribunale di Viterbo 2004. november 2-i végzésével a D'Antonio Antonello ellen folyó büntetőeljárásban benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-480/04. sz. ügy)

(2005/C 31/15)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Tribunale di Viterbo 2004. november 2-i végzésével, amely 2004. november 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a D'Antonio Antonello ellen folyó büntetőeljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Tribunale di Viterbo a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

„vajon a 401/89 törvény 4., 1. és 4. bis cikke, valamint az ezt követő módosítások, amelyek jelenleg az ügy tárgyát képező tevékenység folytatását kizárólag olasz közszolgálati koncessziós társaságok számára teszi lehetővé, külföldi bukmékerek közvetítői számára pedig nem, összeegyeztethetők-e az EK-szerződés 31., 86-43., 49. cikkeivel”.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által az Egyesült Királyság ellen 2004. november 23-án benyújtott kereset**

(C-484/04. sz. ügy)

(2005/C 31/16)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Gérard Rozet és Nicola Yerrell, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. november 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Egyesült Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy:

- 1) az olyan munkavállalók tekintetében alkalmazott eltéréssel, akiknek a munkaidő időtartamát részben nem mérik és/vagy nem határozzák meg előre, vagy azt a munkavállalók maguk sem tudják meghatározni; és
- 2) a napi és heti pihenőidőhöz való jog végrehajtására vonatkozó megfelelő intézkedések megtételének elmulasztásával, az Egyesült Királyság elmulasztotta a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 1993. november 23-i 93/104/EK (<sup>1</sup>) irányelv 17. cikkének (1) bekezdésében foglalt valamint az EK 249. cikkéből származó kötelezettségét teljesíteni. kötelezze az Egyesült Királyságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

**A 17. cikk (1) bekezdésében meghatározott eltérés alkalmazása**

Az irányelv 17. cikkének (1) bekezdése a tagállamok számára az irányelv bizonyos cikkeitől eltérést enged, ha az érintett tevékenység sajátos jellege miatt a munkaidő időtartamát nem mérik és/vagy nem határozzák meg előre, vagy azt a munkavállalók maguk sem tudják meghatározni.

Az Egyesült Királyság az 1998. évi Working Time Regulations (Munkaidő Rendelet) (SI 1998/1833) („az 1998-as rendelet”) ültették át a nemzeti jogba a rendelet előírásait. E a rendeletek közül a 20. rendelet először olyan eltérést tartalmazott a heti leghosszabb munkaidőre, az éjszakai munka hosszára és napi és heti pihenőidőre és munkaközi szünetekre vonatkozó rendelkezések tekintetében, amelyek nagyrészt tükrözték a rendelet 17. cikkének (1) bekezdése előírásait.